

О. Т. КОКОВА

СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ЭНТРОПИЯ: УПОРЯДОЧЕННОЕ ПРОШЛОЕ ИЛИ БЕСПОРЯДОЧНОЕ БУДУЩЕЕ

В социокультурном аспекте исследуются процессы структурирование и упорядочивание общественных систем, что связано в том числе и с возрастанием социокультурной энтропии.

Ключевые слова: социокультурная энтропия, негэнтропия, хаос / порядок, пассионарность, гедонизм.

Социокультурная энтропия в традиционной интерпретации представляет собой процесс снижения уровня системно-иерархической структурированности, сложности и полифункциональности культурного комплекса сообщества в целом или его отдельных подсистем. Это возможность преодоления некоторой естественной эволюционной составляющей культуры, подобно тому как ветер, уносящий песчинки, разрушает централизованную систему песчаного замка. Однако при реализации концептуального подхода полученная хаотичная дюна снова превратится в здание: энтропия, взятая с отрицательным знаком (негэнтропия), созидает новую упорядоченность [1].

Энтропия движется из прошлого в будущее, от порядка к хаосу и формирует настоящее, и индивид, будучи частью социума и проживая это настоящее, способен ускорять или замедлять соответствующие процессы. Прошлое всегда кажется нам упорядоченным, поскольку оно уже известно, и человек тяготеет к нему не меньше, чем к будущему, которое в силу неизвестности кажется хаотичным и вызывает опасения. Как итог энтропии это есть конец (естественный исход) и в то же время начало – негэнтропия.

Возрастание социальной энтропии не является неизбежным концом в эволюции социокультурной системы (или ее подсистем), но выступает необходимым условием появления новых форм ее организации. С учетом опыта, это приводит к пониманию особенностей развития таких систем как нового витка эволюции. Следует учитывать, что «живая система экспортирует энтропию, для поддержания своей собственной энтропии на низком уровне», с целью самосохранения и дальнейшей эволюции [2].

Каждый виток эволюции социокультурной системы – движение от прошлого к будущему – проходит фазу нестабильности (социальной хаотичности), достигая точки бифуркации. В этой фазе происходит увеличение скорости энтропийных процессов, что ведет к тому, что зародыши будущего порядка не успевают пройти полную стадию необходимого им периода «вызревания», чтобы дать возможность сформироваться или прочно устояться зарождающимся первоосновам.

Настоящее, будучи переходным этапом не только в культуре, но и во всех областях социальной жизни (экономике, политике и т. д.), несет

различные «неудобства» для общества, делая его нестабильным и уязвимым для различных катаклизмов, естественных, внутренних, и внешних, искусственных.

Социокультурная энтропия, обуславливающая движение из прошлого в будущее, процесс с одной стороны прогрессивный, эволюционный, обеспечивает создание и регулирование внутренней структуры самой системы в условиях сложившейся действительности с учетом традиций и исторического опыта. С другой – рецессивный, ведет к полной или частичной деградации отдельно взятой локальной культуры как системы.

Первоосновой любой культуры являются различного рода нравственные и идеологические установки, механизмы социализации и инкультурации личности, приемлемые формы инновативной и творческой деятельности и многое другое. Одна часть элементов этого комплекса складывается на основе жизненного опыта и передается из поколения в поколение, другая формируется и регулируется с помощью социокультурных институтов. Так, семья как один из основных элементов межпоколенной трансмиссии норм и образцов поведения несет в себе важнейшую функцию – связь индивидов общностью быта и взаимной моральной ответственностью, что становится в дальнейшем платформой для полноценного вхождения в социум. Образование обеспечивает не только воспроизводство и развитие общества путем организованной передачи социального опыта в виде знаний, умений, навыков, но и обеспечивает профессиональную, гражданскую, общекультурную адаптацию. Наука как социальный институт производства объективных знаний формирует мировоззрение, аккумулирует и передает сведения об окружающем мире, учит интерпретировать полученные данные и прогнозировать дальнейшее развитие.

Важное место в институализации общества занимают право и государство: первое как система общепризнанных норм и отношений, охраняемых государством, играет важную роль в контроле над поведением людей и социальных групп; второе как политический институт осуществляет управление обществом и обеспечивает его безопасность.

Особое место в организации общества занимают религиозные институты. Их значение трудно переоценить: наряду с удовлетворением мистических

потребностей и регулированием поведения человека во всех сферах жизнедеятельности, он выполняет компенсаторную, воспитательную и коммуникативную функции. При взаимодействии с другими сферами жизни он формирует прочную связь между светским и духовным, легко объединяя на основе единого вероисповедания людей независимо от расовой и социальной принадлежности. Однако, с точки зрения социокультурной энтропии, религиозная институализация общества является ощутимо слабым звеном в организации стабильности, поскольку может действовать и как интегрирующий фактор, так и дезинтегрирующий. Другой отличительной чертой религиозных институтов является низкий уровень гибкости и адаптивности к постоянно меняющимся условиям внешней среды.

Стабильность в данном случае не только политико-правовое или экономическое, но и морально-этическое обстоятельство, которое формирует восприятие и трактовку жизни с точки зрения вечных ценностей. Понимание и вера в существование некоего всеобъемлющего, всевидящего универсума, по сути, должно мотивировать индивида на позитивную, созидательную деятельность на пользу всего общества. Дисфункциональность и негативный окрас религиозные институты приобретают, когда используются в качестве инструмента достижения экономических, политических или иных целей, при столкновении интересов различных враждующих сил, а так же при внедрении в структуру иной культуры с целью ее дезинтеграции, что приводит к ускорению процесса социокультурной энтропии.

Большое значение имеет взаимодействие с другими культурами, где собственная культура либо обогащается и развивается, вбирая в себя новые элементы и трансформируясь, либо под давлением иной культуры полностью или частично деградирует. Сюда можно отнести: а) культурные заимствования как более распространенный элемент культурных изменений, где культура-реципиент заимствует у культуры-донора то, что близко ему, является необходимым для улучшения жизни, даст преимущество перед другими народами, будет способствовать прогрессу и т.д.; б) культурную диффузию как взаимопроникновение культурных черт при культурном контакте, с учетом того, что, каналом диффузии являются миграционные процессы в том числе те, которые могут значительно помочь в замедлении процесса энтропии за счет контроля миграции.

Например, приглашая на работу крупных ученых, специалистов в разных областях, деятелей

культуры и искусства – пассионариев, стремящихся к идеалу, можно понизить уровень маргинализации общества (здесь и далее уровни пассионарности по Л. Н. Гумилеву). Маргинальность следует понимать не только как социальное явление, обозначающее промежуточность, пограничность человека между различными социальными и культурными группами, с ненормативными эстетическими, этическими, правовыми, физиологическими и иными общечеловеческими нормами и ценностями, но и как закономерный этап формирования нового типа культуры. Опасность маргинализации состоит в конфликте культур, в антиобщественных объединениях, в изменении системы ценностей, что является благоприятной почвой для ускорения процессов энтропии. Маргинал в данном случае – социально неадаптированный индивид с низким или отсутствующим уровнем культурной самоидентификации. Носители поискового типа сознания по отношению к основной традиционной культуре и в особенности к его ядру являются маргиналами в социокультурном смысле слова, своего рода пассионариями второго уровня. «Пассионарность присутствует во всех исторических процессах. Если ее нет, то процессы не идут. Пассионарность – это стремление действовать без всякой видимой цели или с целью иллюзорной. Иногда эта иллюзорная цель оказывается полезной, но чаще бесполезной, но пассионарий не может не действовать» [3].

Для современного общества показательными утратами духовной составляющей и культурный, психологический, социальный гедонизм как морально-этическая доминанта – жизнь ради удовольствия, результат перенасыщения общества материальными ценностями.

Таким образом, социокультурная энтропия, с нашей точки зрения, представляет собой результат совокупного воздействия внешних и внутренних факторов на общество за определенное время с определенной скоростью. При этом человек, являясь частью социума и находясь в потоке процессов социокультурной энтропии, формирует настоящее не только как временной промежуток, но и как основу для дальнейшего развития.

Литература

1. Шредингер Э. Что такое жизнь? Физический аспект живой клетки. М.; Ижевск, 2002. С. 77.
2. Там же. С. 75.
3. Гумилев Л. Н. Конец и вновь начало. М., 2008.

O. T. KOKOVA. SOCIO-CULTURAL ENTROPY: ORDERED PAST OR DISORDERED FUTURE

In social and cultural sense, the process of structuring and organizing is necessary for maintaining order in society due to including the processes of high social and cultural entropy.

Key words: *sociocultural entropy, negentropy, order / chaos, passionaria, hedonism.*