

с мифическим многовековым сирако-аорским конфликтом, который, по мнению ряда специалистов, длился, чуть ли, не 400 лет и счастливо разрешился только в 49 году, когда на помощь аорсам, десятикратно превосходившим сираков по численности, наконец-то пришло «мощное» подкрепление в виде немногочисленных римских когорт Юлия Аквилы и боспорского ополчения. Гораздо убедительнее звучит версия о том, что постепенное запустение Восточного Приазовья в I веке прямо связано с политикой Боспора. Также неоспорим вывод о полном запустении правобережья Кубани во II–IV вв.

Безусловно, не все выводы автора являются истиной в последней инстанции. Некоторые из них дают простор для дискуссий и дальнейших исследований. Так непонятным остается, куда девались дандарии в промежутке между исчезновением приазовской и появлением кирпичильской группы памятников, и где обитали меоты, упоминаемые в источниках VI–V вв. до н. э. Пожары на кирпичильских городищах в финале эпохи Митридата Евпатора, на мой взгляд, не стоило бы связывать с нападением сарматской дружины. Ведь меотские поселения на Кубани фактически играли роль

зимников для степняков и источниками корма для скота в период зимней бескормицы. Кто же рубит руку дающую? Вероятнее, все-таки, выглядит связь этих пожаров с мятежом боспоритов против Митридата, либо с переворотом Фарнака II. Не стал бы я разделять сарматов Приазовья и Восточного Закубанья. Характер их памятников во II–I вв. до н. э. и свидетельства Страбона о реках Ахардей и Мермод, которые спадают с Кавказских гор и текут через Сиракены, позволяют считать степняков Прикубанья и Закубанья единой группировкой. Но без таких дискуссионных мест не бывает научных работ в принципе.

В целом же, монография Н. Ф. Шевченко является весьма продуманным, глубоким и творческим исследованием, в котором вводится значительный объем новой научной информации и дается весьма взвешенный ее анализ. Основные выводы автора не вызывают возражений. Полагаю, что книга Н. Ф. Шевченко окажется весьма востребованной в широких кругах историков, археологов, краеведов, этнологов, преподавателей и всех, кто интересуется древней историей и археологией Кубани и Юга России в целом.

Б. В. ВИНОГРАДОВ

ИСТОРИЯ В ОТЗЫВАХ

Трехбратов Б. А. Народы Северного Кавказа: социально-экономическое развитие, наука и культура в отзывах на докторские и кандидатские диссертации. М., 2013. 128 с.

Увидевший свет научный сборник Б. А. Трехбратова, может быть, мало кого удивил – ведь из-под пера данного автора за много лет вышло большое количество «знаковых» монографий, учебных пособий и всего другого, что определяет статусность историка-профессионала. Другое дело – жанр самого издания, его специфичность. Ведь это не просто тематический сборник статей, которых на памяти специалистов немало. Здесь в качестве статей, сгруппированных тематически, опубликованы оппонентские отзывы Б. А. Трехбратова на ряд докторских и кандидатских диссертаций. Заметим, кстати, что далеко не на все, где тот выступал в качестве научного эксперта.

Довольно традиционно, что каждый исследователь занимается «своей» проблематикой, более или менее широкой. И если его пригласят официальным оппонентом на защиту диссертации, то, как правило, по относительно близкой теме. Однако научно-творческая биография профессора Б. А. Трехбратова глубже и шире данной распространенной схемы. Отсюда и потребность в его квалифицированной помощи историка-кавказоведа широкого профиля.

Сборник структурируется на разделы: «Народы России и Северного Кавказа в их взаимных отношениях», «Социально-экономическое

и политическое состояние Северо-Кавказского сообщества в досоветское время», «Казачество в истории России» и «Культура, наука и просвещение». В каждом из них – разное количество оппонентских отзывов, охарактеризовать которые по отдельности было бы более чем проблематично в рамках нашей небольшой статьи. Но дело в том, что отзывы бывают формальные и неформальные, последние из которых и имеют собственно научную значимость.

Неформальный подход к оппонированию и есть исследовательская работа, весьма непростая по сути своей. И Б. А. Трехбратов такой поход и демонстрирует и предлагает нам на страницах рассматриваемого сборника. Оппонент находится не только «в теме», но и на острие историографической дискуссии. Взять, к примеру, отзыв на докторскую диссертацию Б.К. Мальбахова. Оценивая ряд ее несомненных достоинств, Б. А. Трехбратов верно замечает диссертанту (как и всему кавказоведческому сообществу...) о ряде «несостыковок» в трактовке российско-кабардинских взаимоотношений XVI – XVIII вв. в качестве равноправных военно-политических союзов (с. 9 – 10), о большей сложности и многомерности причин конфликтов между кабардинской знатью и российскими властями, чем то полагает

Б. К. Мальбахов. Казалось бы, и что, старший указал младшему на необходимость дальнейшего научного поиска. Однако это – «высший пилотаж» современного кавказоведения, в котором хватает и старых по происхождению своему, и новых историографических штампов, от которых надо избавляться во имя объективного исследования российско-горского взаимодействия.

Или – замечание по докторской диссертации Н. Н. Гаруновой относительно нюансов характеристики аманатства (с. 15). Это тоже проблема довольно животрепещущая в современном научном кавказоведении, замешанная на более широком вопросе – как в принципе оценивать характер и специфику российско-северокавказских взаимоотношений в широком хронологическом диапазоне.

Порой Б. А. Трехбратов бывал суров к некоторым диссертантам. Но справедлив. Да, он не оставлял без внимания факты путаницы, небрежности

и других недостатков в научных работах. Но всегда видел и их достоинства, и давал людям «путевку в жизнь». Все это – теперь опубликованный пример того, как ученый должен относиться к делу. К делу своей жизни.

Чтобы полностью охарактеризовать ценность анализируемого сборника потребовалась бы, наверное, целая брошюра немалого объема. Вывод: и молодым историкам, и сложившимся уже специалистам надо находить и внимательно изучать данный научный труд, имеющий, кроме прочего, большое ориентирующее значение. Для кого-то знакомство с ним может стать первым шагом к выбору собственной научной стези в исследовании сложной и многогранной истории нашей страны. И в этом просматривается просветительский характер этой работы профессора Б. А. Трехбратова. Рискнем предположить, что Борис Алексеевич думал и об этом, издавая свой труд.



В НОМЕРЕ 2 (53) ЗА 2014 ГОД ВЫЙДУТ СЛЕДУЮЩИЕ СТАТЬИ

АРХЕОЛОГИЯ

Н. Е. Берлизова

«К вопросу о существовании сирако-меотского племенного союза».

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ

Б. А. Трехбратова

«Проблемы генезиса феодализма и образования государства у восточных славян в научной и учебной литературе 20-х годов XX – начала XXI веков».

ФИЛОСОФИЯ

Е. А. Найденко

«Духовный опыт русских философов в контексте творчества Ф. М. Достоевского».

Публикуются также различные материалы под рубриками «Культура и образование», «Теория и история культуры», «Трибуна молодого ученого».