
УДК 316.347

Л.А. ПОЛОМОШНОВ

**ТЕМА НАЦИОНАЛЬНОЙ САМОБЫТНОСТИ НАРОДОВ
В ФИЛОСОФИИ ПРОСВЕЩЕНИЯ**

Поломошнов Лев Андреевич, магистрант Института филологии, журналистики и межкультурной коммуникации Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, пер. Университетский, 93), lev.polomoshnov.95@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется теоретический потенциал концепций национальной самобытности народов в философии Просвещения. Актуальность работы связана с анализом сложившихся в этот период парадигм исследования национальной идентичности исторических субъектов. Концепции Д. Юма и Ш. Монтескье, И. Канта выдержаны в русле этнопсихологической парадигмы. Концепция национального характера К. Гельвеция содержит в себе зачатки культурологической и философско-исторической парадигм исследования национальной самобытности. У И. Гердера в начальной, смешанной форме представлены культурологическая и философско-историческая парадигмы исследования темы национальной самобытности народов.

Ключевые слова: национальная идентичность, самобытность народа, национальный характер, дух народа, Просвещение, Д. Юм, И. Кант, К. Гельвеций, И. Гердер, Ш. Монтескье.

UDC 316.347

L.A. POLOMOSHNOV

**THE THEME OF THE NATIONAL IDENTITY OF PEOPLES
IN PHILOSOPHY OF ENLIGHTENMENT**

Polomoshnov Lev Andreevich, graduate of the Institute of philology, journalism and intercultural communication of the Southern federal university (Rostov-on-Don, Universitetskiy lane, 93), lev.polomoshnov.95@mail.ru.

Abstract. The article explores the theoretical potential of the concepts of national identity of peoples in the philosophy of the Enlightenment. The urgency of the work is connected with the analysis of the paradigms of the study of the national identity of historical subjects that developed during this period. The concepts of D. Hume, S. Montesquieu, I. Kant are kept in line with the ethnopsychological paradigm. The K. Helvetium's concept of national character contains the rudiments of the culturological and philosophical-historical paradigms of the study of national identity. In I. Gerder in the initial, mixed form the cultural and philosophical-historical paradigms of research of a theme of national originality of the people are presented.

Keywords: national identity, national originality, national character, people's spirit, Enlightenment, D. Hume, I. Kant, K. Helvetius, I. Herder, S. Montesquieu.

Плюрализм этнических общностей, стран, народов, цивилизаций, взаимодействующих в истории, неизбежно ставит перед национальным сознанием проблему осознания этнических различий и собственной самобытности. Если не считать фрагментарные рассуждения античных и средневековых историков и философов о различиях народов, впервые тема национальной самобытности народов, различий их национального характера была сформулирована в эпоху Просвещения.

Основной целью данной работы является выявление методологического и концептуального потенциала теоретического осмысления проблемы национальной самобытности народов, содержащегося в философии Просвещения. В связи с этим необходимо наметить базовую классификацию основных концептуально-методологических подходов к теме национальной самобытности народов.

Н.И.-О. Курбанов дает следующую классификацию методологических подходов к исследованию национальной самобытности народов: культурфилософский, философский,

позитивистский, функциональный и этнопсихологический. Причем Просвещение он относит целиком к культурфилософскому подходу [1]. Данная классификация выглядит не вполне корректной в методологическом плане, как и отнесение Просвещения к одной культурфилософской парадигме.

Гораздо продуктивнее классификация, предложенная И. Коном, выделяющая три парадигмы исследования национального характера: 1) этнографический подход, 2) психологический подход, 3) историко-культурный подход [2].

Анализируя разработку темы национальной самобытности народов в философии Просвещения, можно выделить три основных парадигмы: 1) культурологическую, 2) этнопсихологическую и 3) философско-историческую. Культурологическая парадигма в исследовании национальной самобытности ориентирована на описание индивидуальных особенностей культуры народов с учетом индивидуализирующих методов «понимания», «вживания» и тому подобных. Причем акцент делается на описание духовной культуры, особенностей языка, религии, искусства, науки и философии определенного народа. Ключевой категорией здесь является категория «дух народа».

Этнопсихологическая парадигма, опираясь на методы социальной психологии, стремится выделить общие черты психического склада нации или описать некий идеальный собирательный образ национального типа личности. Ключевой категорией для этой парадигмы является понятие «национальный характер».

Философско-историческая парадигма рассматривает самобытность народов в двух планах: в объективном – как совокупность реальных особенностей материальной и духовной культуры определенного народа, сложившихся в ходе его истории, в субъективном – как национально-историческое самосознание народа. При этом индивидуальная самобытность народов получает определенную интерпретацию в контексте общефилософской концепции всемирно-исторического процесса и его закономерностей.

Проследим, каким образом ставили и развивали тему национальной самобытности народов мыслители европейского Просвещения. Д. Юм не разработал детально само понятие «национальный характер», но был одним из первых мыслителей, введших его в научный оборот. В своем эссе «О национальных характерах» Юм поднимает проблему факторов, определяющих национальный характер, понимаемый им как обобщенные личностные качества, приписываемые определенному народу. Безусловный приоритет Юм отдает моральным причинам. «То, что характер нации будет во многом зависеть от моральных причин, должно быть очевидно самому поверхностному наблюдателю, поскольку нация есть не что иное, как собрание индивидуумов, а обычаи индивидуумов часто определяются указанными причинами» [3].

Работа Д. Юма «О национальных характерах» является одной из первых версий теоретической разработки темы национальной самобытности народов в контексте этнопсихологической парадигмы, поскольку он берется описывать конкретные психологические особенности некоторых народов, объясняя их различие «моральными», т.е. социокультурными факторами.

Ш. Монтескье в работе «О духе законов» сформулировал мысль о существовании различия «характеров народов», которое отражается в духе их законов. Под характером народа по контексту его рассуждений Монтескье понимает определенный набор качеств характера личности, переносимых на весь народ. При этом качества характера классифицируются Монтескье по нравственному принципу на добродетели и пороки. «Различные характеры народов являются смесью добродетелей и пороков, хороших и дурных качеств. Есть счастливые смешения, производящие много добра, часто неожиданного, есть и такие, которые столь же неожиданно производят много зла» [4].

Ш. Монтескье в своих рассуждениях о национальной самобытности народов, с одной стороны, придерживается этнопсихологической парадигмы, акцентируя внимание на особенностях национального характера, с другой – расширяет этнопсихологическую парадигму, включая в этнопсихологическое описание национальной самобытности не только черты

характера, но и особенности его мышления (дух народа) и поведения. Тем самым создаются предпосылки для перехода от этнопсихологической парадигмы к культурологической.

К.А. Гельвеций в работе «Об уме» не обошел своим вниманием тему самобытности народов, которую связывал с национальными особенностями «ума», понимаемого им как совокупность идей и способ суждения, за которым скрываются интересы народа. «Народ неизменен в своих суждениях и считается только со своим интересом» [5, с. 234]. В работе «О человеке» Гельвеций, развивая тему самобытности народов, утверждает фактически тождество «характера народа» с его «умом»: «Всякий народ имеет свой особенный способ видеть и чувствовать, который образует его характер, и у всех народов характер этот изменяется либо внезапно, либо постепенно, в зависимости от внезапных или незаметных изменений, происшедших в форме их правления и, следовательно, общественном воспитании» [6, с. 182].

К. Гельвеций разрабатывает тему самобытности народов в основном в этнопсихологической парадигме, но делает акцент не на черты национального характера, а на индивидуальность способа мышления и чувствования («ума»). Поскольку он признает индивидуальность национального ума и характера, он фактически декларирует задачу разработки культурологического подхода как описания самобытности конкретных народов. Фрагментарно такие описания Гельвеций дает в своих трудах, но систематически эту тему не разрабатывает.

Поскольку Гельвеций признает лабильность национального ума и характера, он открывает возможность и для философско-исторического анализа национальной самобытности в контексте исторического процесса. Но и это направление сам Гельвеций детально не развивает.

И. Гердер, продолжая общую линию Просвещения в изучении национальной самобытности народов, рассматривал народ как некую «корпоративную, обобщенную личность», обладающую специфическим характером. Для обозначения этой самобытности в работе «Идеи к философии истории человечества» (1784–1791 гг.), он ввел понятие «народный дух». Народный дух у Гердера понимается как духовное образование, фактически тождественное с характером или душой народа. Каждый народ обладает своим индивидуальным характером или духом, который определяет его историческую жизнь и проявляется в его исторической жизнедеятельности, в культуре, создаваемой этим народом: языке, обычаях, традициях, произведениях искусства, науки, в нравственных ценностях. «Во всех земных делах людей очень многое зависит от времени и места и от различий в характере наций, ибо самое главное – характер народа» [7, с. 313].

И. Гердер наиболее глубоко и детально из мыслителей Просвещения разработал тему национальной самобытности народов в контексте философско-исторической парадигмы. В работах Гердера в контексте философско-исторической парадигмы были творчески использованы также этнопсихологическая и культурологическая парадигмы.

И. Гердер, опираясь на принципы локально-цивилизационного подхода, представил всемирную историю как панорамную картину самобытных историй множества индивидуальных народов, но он не смог связать эту фрагментированную картину в единую всемирную историю в рамках общей закономерности.

Не обошел своим вниманием тему национальной самобытности народов И. Кант в работе «Антропология с прагматической точки зрения» (1798). Главным критерием самобытности народа по Канту оказывается его самосознание, т.е. осознание общего происхождения и гражданского единства (признание существующей в данном государстве политической и правовой системы). В своем описании конкретных национальных характеров Кант сводит национальный характер к совокупности общих особенностей поведения, которые характерны для того или иного народа. При этом важно, что в самом народе существует самосознание этих особенностей как отличительных от других народов. «Аффектация характера и есть именно общий характер народа» [8, с. 63]. Отношение к другим народам и представление о себе являются у Канта главными критериями национального характера.

Вклад И. Канта, мыслившего в основном в русле этнопсихологической парадигмы, в разработку темы национальной самобытности народов состоит в акцентировании внимания на таком важнейшем элементе национальной самобытности, как национальное самосознание, представление народа о самом себе.

Большинство современных специалистов рассматривают тему национальной самобытности народов в контексте философско-исторических концепций Просветителей в связи с теорией локальных цивилизаций.

И.Н. Ионов и В.М. Хачатурян отмечают что «...именно в XVIII–XIX вв. зародилось большинство тех идей и подходов, которые были использованы авторами великих теорий цивилизаций XX в., оформилось большинство сложных проблем, с которыми им пришлось впоследствии столкнуться» [9, с.14]. Ю.И. Семенов обращает внимание на слабость просветительских философско-исторических концепций в объяснении основных факторов, детерминирующих исторический процесс и индивидуальность народов: «Не только географический, но и демографический детерминизм не давал возможности решить самую насущную из проблем, которая стояла перед деятелями Просвещения, когда они обращались к обществу» [11, с. 273].

В свою очередь В.М. Дианова отмечает особенную ценность гердеровской концепции истории: «История культуры человечества представлена Гердером... в качестве плюралистической истории, которая свидетельствует не только о множестве культур народов, но и о несоизмеримости ценностей разных культур» [10, с. 41].

Подводя итоги, можно отметить, что в эпоху Просвещения была введена в круг научной, философской проблематики сама тема национальной самобытности народов. В философии Просвещения сформировались методологические принципы основных парадигм исследования темы национальной самобытности народов.

Нетрудно увидеть последовательное развитие темы самобытности народов в философии Просвещения: от этнопсихологической парадигмы к культурологической и затем – к философско-исторической. При этом совершенствовалась методология познания национальной самобытности: от достаточно произвольного описания особенностей национального характера к детальному анализу духовной и материальной культуры конкретных народов. От фрагментарных описаний национальной самобытности народов к попыткам связать эту самобытность с общим ходом всемирной истории и с закономерностями исторического процесса в целом.

В результате этого процесса в философско-исторической парадигме творчески снижается дисциплинарная ограниченность этнопсихологического и культурологического подходов. Философия Просвещения показала, что именно философско-историческая парадигма объективно является интегрирующей основой для теоретического познания самобытности народов, которая может быть адекватно отражена именно в контексте всемирно-исторического процесса.

Завершающий и обобщающий шаг на этом пути сделал Гегель, а его непосредственным предшественником является Гердер, который в рамках локально-цивилизационного подхода описал всемирную историю как совокупность индивидуальных историй народов.

Гегель же в рамках глобально-стадиального подхода выстроил единую линию всемирной истории, в которой каждый народ с его самобытностью занял вполне определенное место в соответствии с общей идеалистической логикой и закономерностью исторического процесса.

На опыте разработки темы национальной самобытности народов в философии Просвещения мы видим, что эта тема может быть фундаментально разработана путем междисциплинарной интеграции этнопсихологической, культурологической и философско-исторической парадигм. Этот принцип сохраняет свою актуальность и для современного дискурса по теме национальной самобытности народов.

Литература

1. Курбанов Н.И.-О. Этнокультурная идентичность в современной социокультурной ситуации: дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. М., 2012. 207 с. URL: <http://www.dslib.net/teorja-kultury/jetnokulturnaja-identichnost-v-sovremennoj-sociokulturnoj-situacii.html>
2. Кон И. К проблеме национального характера. URL: http://scepstis.net/library/id_903.html
3. Юм Д. О национальных характерах. URL: http://national-mentalities.ru/history/istoriya/yum_d_o_nacionalnyh_harakterah1/
4. Монтескье Ш. О духе законов. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/О_духе_законов_\(Монтескье/Горнфельд\)/Книга_девятнадцатая](https://ru.wikisource.org/wiki/О_духе_законов_(Монтескье/Горнфельд)/Книга_девятнадцатая)
5. Гельвеций К.А. Об уме. В 2 т. Т.1. М., 1973.
6. Гельвеций К.А. О человеке. В 2 т. Т.2. М., 1974.
7. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977.
8. Кант И. Антропология с прагматической точки зрения. В 6 т. Т. 6. М., 1966.
9. Ионов И.Н., Хачатурян В.М. Теория цивилизаций от античности до конца XIX века. СПб., 2002.
10. Дианова В.М. Культурология: основные концепции. СПб., 2005.
11. Семенов Ю.И. Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней. М., 2003.

References

1. Kurbanov N I.-O. Ethnocultural identity in the modern socio-cultural situation: synopsis of the thesis ... PhD (cultur.): 24.00.01. Moskow, 2012.
2. Kon I. K probleme natsional'nogo kharaktera [To the problem of national character]. URL: http://scepstis.net/library/id_903.html
3. Yum D. O natsional'nykh kharakterakh [About national characters]. URL: http://national-mentalities.ru/history/istoriya/yum_d_o_nacionalnyh_harakterah1/
4. Monteski'e Sh. O dukhe zakonov [On the spirit of laws]. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/О_дукхе_законов_\(Монтескье/Горнфельд\)/Книга_девятнадцатая](https://ru.wikisource.org/wiki/О_дукхе_законов_(Монтескье/Горнфельд)/Книга_девятнадцатая)
5. Gel'vetsiy K.A. About the mind. In 2 v. V.1. Moskow, 1973.
6. Gel'vetsiy K.A. About a human. In 2 v. V.2. Moskow, 1974.
7. Gerder I.G. Idei k filosofii istorii chelovechestva [Ideas for the philosophy of the history of mankind]. Moskow, 1977.
8. Kant I. Anthropology from a pragmatic point of view. In 6 v. V. 6. Moskow, 1966.
9. Ionov I.N., Khachaturyan V.M. Teoriya tsivilizatsiy ot antichnosti do kontsa XIX veka [The theory of civilizations from antiquity to the end of the XIX century]. Saint Petersburg, 2002.
10. Dianova V.M. Kul'turologiya: osnovnye kontseptsii: uchebnoe posobie [Cultural Studies: Basic Concepts: A Tutorial]. Saint Petersburg, 2005.
11. Semenov Yu.I. Filosofiya istorii. Obshchaya teoriya, osnovnye problemy, idei i kontseptsii ot drevnosti do nashikh dnei [Philosophy of history. General theory, basic problems, ideas and concepts from antiquity to the present day]. Moskow, 2003.

УДК 304.444

М.А. ФИЛИМОНОВА, В.И. ЛЯХ

ТАЛИСМАН В СТРУКТУРЕ ОЛИМПИЙСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Филимонова Марина Александровна, аспирант кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), marinaaa707@mail.ru

Лях Валентина Ивановна, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), ValentinaLaich@mail.ru
