

В. В. ДВОРЯНЦЕВА

## КОГНИТИВНЫЙ АСПЕКТ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ В СВЕТЕ ДИСКУРС-АНАЛИЗА БЫТОВОГО ДИАЛОГА

*В статье рассматриваются лингвистические и экстралингвистические факторы дискурс-анализа при актуализации негативных эмоций в бытовом диалоге.*

**Ключевые слова:** дискурс, эмоциональное общение, негативные эмоции, когнитивный аспект, эмоциональный концепт.

Отрицательные эмоции (раздражение, гнев, злоба, ненависть и др.), которые еще 100–150 лет не принято было демонстрировать окружающим, ныне все меньше скрывают и подавляют: выдвигается и пропагандируется теория о том, что подавление эмоций вредно для здоровья. Широкому распространению эмоционального общения способствуют социальные, политические, культурные и демографические факторы (высокая плотность населения в городах, снижение уровня общего образования, социальные проблемы, пропаганда физического насилия на экране и др.).

Мотивационный компонент отрицательных эмоций сложен и многообразен. В него включают эмоции группы гнева (раздражение, злоба, ярость, бешенство) и другие, составляющие комплекс враждебности, – отвращение, презрение [1]. Непосредственно с ними связаны такие эмоционально-когнитивные состояния, как зависть и ревность, тревога и страх. Существует немало экстралингвистических факторов, способствующих эскалации негатива. Но несомненно то, что изначально проявление негативных эмоций является поведенческим выражением враждебности и гнева, направленным против разнообразных фрустраторов [2]. Накопленное раздражение на определенной стадии выливается наружу в форме разнообразных вербальных и/или невербальных действий.

Давно замечено, что человек, переживающий гнев, находится в очень активном физиологическом состоянии. Симптомы, формирующие основу обыденного представления о гневе, – увеличение температуры тела, повышение кровяного давления, увеличение мускульного напряжения, возбуждение, нарушение точности восприятия [3]. Язык точно передает соответствующие ощущения: кровь «кипит», лицо горит, мышцы выгибаются буграми.

В русской лингвокультуре модель физиологических симптомов гнева/ярости включает в себя такой признак, как увеличение температуры тела. Это отражено в многочисленных метафорических описаниях: *(за)кипеть, кипятиться, взрываться, бурлить, вспылить, выпускать пар, вспыхнуть, доводить до белого каления, метать искры/молнии и др.* Важны и такие физиологические симптомы «гневной агрессии», как возбуждение и нарушение точности восприятия, что, в свою очередь, является частью культурной модели безумия. Человек в состоянии гневного аффекта

не может действовать нормально, его поведение подобно поведению сумасшедшего (*обезуметь, рвать и метать, бесноваться, белены объесться, взбелениться и др.*).

В данной статье мы проиллюстрируем свои наблюдения фрагментами текста О. Степновой (иронический детектив «Изумрудные зубки»).

– *Слушаю!* – *рвкнул Глеб в трубку.*

– *Афанасьев?* – *раздался мужской незнакомый казенный голос.*

– *Да!* – *Сердце у Глеба упало. Такие голоса не сообщают ничего хорошего.*

– *Это ваш сосед звонит снизу.*

– *Фу-у-у, – облегченно выдохнул Глеб.*

– *Ты мне не фукай!* *У меня вода с потолка хлещет, причем, кипяток!*

– *Как кипяток?*

– *Так! И на звонок никто не открывает дверь!*

*Если через пять минут...*

– *Чертов денек, – буркнул Глеб* [4].

В данном примере дискурсивные компоненты *рвкнул, буркнул, облегченно выдохнул* сопряжены с упоминанием компонентов мимики, возникающей у человека в состоянии гнева, страха отчаянья. Таким образом, изучая когнитивный аспект агрессии, мы можем рассматривать концептуализацию эмоций как физиологического процесса в качестве одного из ее компонентов.

Необходимо подчеркнуть, что относительно эмоций целесообразно говорить именно о концептуализации или о концептуальном пространстве, а не о концепте «негатив» (многоаспектность понятия не позволяет свести все представления о нем к пусть даже очень сложному, но единственному концепту). По нашему мнению, можно вести речь о системе концептов, в которую входят базовые или первичные (например, концепт гнева/ярости) и ряд родственных концептов (например, представления об условиях актуализации негативного поведения в рамках общения), а также набор прототипических и парапрототипических сценариев агрессивного общения [5].

Оценочный компонент эмоциональных концептов в большинстве случаев содержит отрицательную оценку и слова, описывающие такое состояние и поведение, находятся на крайних точках «температурной шкалы». Всем известно, как сложно иметь дело с человеком, который *кипит злобой/ненавистью*, в любой момент может *взорваться*, всегда готов *вспылить*. Мы понимаем, что *обезумевший от ненависти* или *озверевший*

человек крайне опасен, что *бесноваться* – это ненормально.

– **А вот и хозяин!** – *скандално заорала Таня – Что же это вы, папаша, аванс так и не заплатили?! Я чем буду с девушками расплачиваться?!*

– *Что это?* – он ткнул в маленькую черную дырочку, нацеленную на него.

– *Пистолет, – сказала Сычева и подумала вдруг, что понятия не имеет, заряжен он или нет.*

– **Строительный!** – *заорала Таня. – Вы что же хотите, чтобы мы дырки в стенах пальцем делали?!* – *Она прыгнула с табуретки, отбросила нож, уперла руки в боки и пошла на мужика с напором рыночной скандалистки. – Хотите?!*

*Сычева пристроилась плечом к Афанасьевой и тоже поперла на мужика.*

Можно сделать следующий вывод: невербальные (физиологические, мимические, жестовые и пр.) проявления агрессии – *надвинулась; пошла на мужика с напором рыночной скандалистки; пристроилась плечом и поперла на мужика* – находят детальное отражение в языке, что свидетельствует о важности данного феномена для общества.

Коммуникативная составляющая когнитивно-дискурсивной парадигмы тесно связана с понятием «дискурс», под которым мы вслед за Т. А. Ван Дейком понимаем «коммуникативное событие, происходящее между говорящим, слушающим (наблюдателем и др.) в процессе коммуникативного действия в определенном временном, пространственном и прочем контексте», которое «может быть речевым, письменным, иметь вербальные и невербальные составляющие» [6]. Эта широкая трактовка дискурса дает возможность уделить должное внимание невербальной составляющей эмоционального поведения в коммуникации.

По Т. А. Воронцовой [7], в основе любого типа негативного общения лежит двойная целеустановка. А именно, во-первых, установка на выражение негативного отношения к адресату или референту высказывания. Например:

– **Черт!** – *пробормотал Глеб. – Чуча! Этого только мне не хватало. Меня украл попугай? Чем я тебе насолил, засранец?!*

– **Чучундра!** – *выкрикнула скандальная птица.*

– **Урод,** – *не остался в долгу Глеб.*

Во-вторых, установка на субъектно-объектный тип общения с адресатом, проявляющаяся, в частности, в деструктивном (некооперативном) речевом поведении.

– **Дрянь!!** – *Сычева одним прыжком залетела в окно и оказалась у кресла. Она размахнулась пакетом с рыбой и со всех сил ударила им по ненавистному затылку с белокурым хвостом.*

Однако далеко не всегда негативное отношение к адресату выражается открытыми вербальными или невербальными способами.

По признаку доступности/недоступности невербальных проявлений агрессии для объективного восприятия мы, как и Т. А. Воронцова, выделяем ситуации:

– открытого, скрытого (замаскированного) негативного общения;

– пассивно-негативного общения.

Первые непосредственно доступны для внешнего наблюдения через невербальные/вербальные ключи. Объект агрессии при этом совпадает с истинным фрустратором (сюда же включаются ситуации прямой вербальной агрессии, имеющей целью оскорбление, дискредитацию человека). Например: *Стой у двери, вешалка!* – *приказала Сычева Татьяне.*

Ситуации агрессивного общения характеризуются нечеткой языковой экспликацией, присутствием грубой оскорбительной лексики в речи коммуникантов; преимущественным употреблением вербальной агрессии и невербальными проявлениями агрессивных состояний личности – факт враждебного отношения, таким образом, бывает продемонстрирован реальному фрустратору.

Что касается ситуаций пассивно-негативного общения, то они представляют определенную сложность для идентификации и описания. В психологии пассивными называют такие виды агрессии, которые не направлены непосредственно на объект и выражаются в других видах деятельности (А. Налчаджян). Пассивная негативная эмоциональность чаще всего подсознательна, это скрытая форма манипулирования кем-либо ради достижения своих эмоциональных или инструментальных целей. Отследить только по вербальным ключам такую форму негативного общения крайне сложно в дискурсе любого типа. Возможность причислить ту или иную ситуацию общения к пассивно-негативным возникает при проведении детального смыслового анализа.

– **Ой, я не виновата!** – *Павловская вдруг зарыдала, размазывая по лицу крупные слезы и тушь. – Я ничего не знала! Они использовали меня вслепую!*

– *Кто?!*

– **Васильев, Стасов, Мундер и Крот! Вы их уже арестовали?**

В данном эпизоде мы усматриваем пассивную скрытую агрессию. При анализе реплик (*Ой, я не виновата! Я ничего не знала! Они использовали меня вслепую! Вы их уже арестовали?!*) отчетливо прослеживается попытка отвести вину от себя, переложить ее на других. Прямых обвинений нет, зато есть попытка манипуляции (*Павловская вдруг зарыдала...*).

Итак, при дискурс-анализе бытового диалога может быть выявлено принципиально значимое для рассматриваемого объекта негативное эмоциональное поведение личности (как вербальное, так и невербальное). Само по себе такое поведение – одна из характеристик и важнейших социально-этических проблем современного мира.

Эмоции всегда занимали значительное место в процессе коммуникации. Однако в последнее время сфера функционирования эмоционального общения чрезвычайно расширилась – настолько, что можно констатировать существенный сдвиг баланса эмоций в сторону негатива.

## Литература

1. Изард К. Эмоции человека. М., 1980. С. 10.
2. Налчаджян А. Агрессивность человека. СПб., 2007, С. 247.
3. *Khoutyz I.* Pragmatics of borrowed and internation-

ally recognised words // Essays on Language and Translation: from textual analysis to pedagogical application. Krasnodar; Portsmouth, 2008. P. 32–40; *Инфантова Г. Г.* Современные условия реализации текстовых категорий цельности, связности и расчлененности // Филологические науки. 2008. № 6. С. 74–78.

4. *Степнова О.* Изумрудные зубки. URL: <http://f1ibusta.net/b/120273/read>. Текст и далее цит. по этому источнику.

5. *Крейдлин Г. Е.* Невербальная семиотика: Язык тела и естественный язык. М., 2004. С. 42–44.

6. *Дейк Т. А. ван.* Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 8. Лингвистика текста. М., 2004. С. 26.

7. *Воронцова Т. А.* Речевая агрессия в коммуникативно-дискурсивной парадигме // Вестник ВГУ. Сер.: Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2006. № 1. С. 83–86.

#### V. V. DVORYANTSEVA. COGNITIVE ASPECT OF NEGATIVE EMOTIONS IN DISCOURSE ANALYSIS OF EVERYDAY DIALOGUE

*The article deals with the linguistic and extralinguistic factors in mainstream discourse analysis of negative emotions in everyday dialogue.*

**Key words:** *discourse, emotional communication, negative emotions, cognitive aspect, emotional concept.*

Т. Н. КРАМСКАЯ

### СОДЕРЖАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СЕМИКЛАСНИКОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ НАРЕЧИЯ

*Совершенствование коммуникативной компетенции – одна из важнейших проблем методики обучения русскому языку. В статье изложены материалы педагогического эксперимента, направленного на повышение уровня коммуникативной компетенции семиклассников за счет обращения к ЛСГ наречий и иным сведениям, дополняющим системные знания учащихся о наречии как части речи.*

**Ключевые слова:** *коммуникативная компетенция, лексико-семантические группы, системно-функциональный подход.*

Сформулированная в документах Министерства образования и науки компетентностная направленность современного школьного образования предполагает, согласно требованиям, предъявляемым к языковой и речевой подготовке выпускников общеобразовательных школ Российской Федерации, взаимосвязь коммуникативной, языковой, лингвистической, культуроведческой компетенций. Они выделены с учетом функций языка в жизни общества и носителей родного языка (познавательная, коммуникативная, культурологическая функции). Современная методическая наука уделяет особое внимание их формированию и совершенствованию при освоении системы русского языка и при развитии речи.

Системно-функциональный подход (СФП) рассматривают как способ системной организации процесса изучения языка и одновременно – формирования и совершенствования коммуникативной компетенции учащихся. Существует немало работ по применению этого подхода в преподавании русского как иностранного (И. Б. Игнатова, А. Г. Мартиросян, И. И. Халеева и др.) и русского как родного языка (О. В. Алексеева, В. П. Севостьянова и др.). Но применительно к школьному преподаванию морфологических категорий (в частности, наречия) вопрос об СФП предметом специального исследования не был.

Формирование коммуникативной компетенции учащихся средней школы предполагает обращение к функционированию языковых единиц в устных и письменных высказываниях-текстах

как продуктах речетворческой деятельности говорящего/пишущего. А поскольку «содержательная ткань языка представляет собою теснейшее переплетение смысловых денотативных и коннотативных путей» [1], то изучение семантики языковых единиц и их отношений в достаточно цельных фрагментах текстов различного типа, жанра и стиля помогает раскрыть коммуникативную предназначенность перед ними (приобретаемую контекстную семантику) наречий.

Анализ показывает, что лексико-семантические группы (ЛСГ) наречий выполняют особую функцию:

– в текстах, рематическая доминанта которых выражена ЛСГ наречий;

– в текстах разных типов, где ЛСГ наречий выполняют текстообразующую функцию.

Употребление наречий разного типа отражает экспрессивно-оценочное отношение к предмету речи (авторскую интенцию, модальный план высказывания и др.) и способствует выразительности высказывания. Это активно используется при создании поэтического языка произведений художественной литературы. Освоение соответствующей системы знаний и умений, дополненное знакомством с ЛСГ наречий, плодотворно для развития «психосемантического сознания» учащихся [2].

Главной задачей нашей исследовательской работы было усовершенствовать коммуникативную компетенцию за счет введения в содержание обучения знаний об ЛСГ наречий и их коммуникативных потенциалов. Согласно гипотезе нашего исследова-