

элементов для электронных изделий и т. д.) в Гонконге, Филиппинах, Индонезии. Таким образом, культура труда и управления играет решающую роль во многих экономико-финансовых отношениях.

18. *Robertson R.* Glocalization: Time – Space and Homogeneity – Heterogeneity // *Global Modernities*. L., 1995. P. 25–44. Глокализация как явление мировоззренческого уровня отражает слой мирового сознания, сочетающий тенденции к отставанию самобытности (локальность) и к стиранию прежних пространственных границ, к укреплению внешних связей, т. е. сопряженность между гомогенизацией, которую несет глобализация, и гетерогенизацией как проявлением локального, специфического, традиционного.

19. *Донских С. В.* Теория глокализации и проблема сущности локальной культуры // *Философия и социальные науки*. 2012. № 1–2. С. 4–8.

20. Это, в частности, способствует развитию познавательного туризма; индивида эпохи глобализации метафорически называют «новым кочевником».

21. В исследованиях региональной культуры применительно к различным регионам России *материнской культурой* называют культуру центрально-европейской России, повлиявшую на развитие региональных культур, своеобразно преломленную в них (*Мурзина И. Л.* Феномен региональной культуры: поиск качественных границ и языка описания. Екатеринбург, 2003. С. 32).

22. «Думать глобально, действовать локально» (Аналитический доклад «О стратегических направлениях культурной политики в странах СНГ»). URL: http://www.policyforculture.org/texts/analytical_paper_rus.pdf

23. Перспективу в плане экономических отношений и международного разделения труда получают стабильные социумы, в которых есть недорогие и качественные трудовые ресурсы, обладающие инновационным потенциалом, высокой трудовой и управленческой культуры.

24. *Разлогов К. Э.* Государственная политика в сфере культуры // *Культура России: информ.-аналитич. сб.* М., 2010. С. 36–37.

V. P. GRITSENKO. CULTURE: THE INTERACTION OF GLOBALIZATION AND REGIONALIZATION

Considering the situation of cultural diversity in the era of intense interaction between globalization and regionalization, the author of the article estimates the place of Russian society in the view of the global challenges

Key words: culture, globalization, regionalization, cultural diversity, cultural competence.

Е. Н. ЯКОВЛЕВА

ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ФЕНОМЕНА КУЛЬТУРЫ

Автор статьи осуществляет постановку вопроса о философско-педагогическом значении существующих подходов к проблеме интерпретации феномена культуры и ее региональных аспектов.

Ключевые слова: феномен культуры, человек, региональная культура.

В конце XIX – начале XX столетия разгорелись споры вокруг концепции многообразия культур. Считать ли, что за историческим развитием культуры стоит реальное существование, а точнее, сосуществование многообразных, непохожих друг на друга культур; или культура (во всяком случае, такая мощная и самодостаточная в недалеком прошлом ее ветвь, как европейская) есть феномен глобального характера? В XXI веке большинство ученых придерживается мнения, что «локальные или региональные культуры имеют свои особенности и национально-этническое своеобразие, свой путь исторического развития» [1]. Проблема глобализации, регионализации культуры остается дискуссионной и в сфере педагогики. Региональная культура призвана решать вопросы воспитания личности, которое «должно основываться на общечеловеческих ценностях и строиться с учетом особенностей этнической и региональной культур: решать задачи приобщения человека к различным пластам культуры» [2]. В. А. Сластенин и его коллеги подчеркивают, что

региональная культура как составная часть общечеловеческой культуры включает в себя духовную атмосферу, морально-этические нормы общения людей и многое другое, сопрягающееся с понятием культуры.

Мы понимаем под региональной культурой бытие жителей региона, особую, присущую данной местности форму организации жизни и деятельности людей (материальной, духовной и художественной), направленную на воспроизводство и передачу материальных и духовных ценностей. Понятие региональной культуры включает в себя также приобщение человека к этим ценностям, играет важную роль в его духовном развитии, самодвижении и самосовершенствовании.

В настоящее время Россия переживает сложный период. И воспитательная роль культуры, имеющей духовные основания, возрастает: лишь она способна изменить человека и преобразить окружающий мир. По нашему мнению, воспитание и развитие индивида должно осуществляться путем его приобщения к мировым культурным

ценностям через художественно-творческое образование.

Необходимо также учитывать и национально-региональные особенности культуры родного края. Такая работа может стать вектором новой методологии учебно-воспитательной работы на гуманитарных факультетах вузов.

Культура – феномен многосторонний и диалектически изменчивый. И тем, что она отражает многообразие человеческого бытия, объясняется многозначность подходов, разноплановость дефиниций и трактовок: «В той мере, в какой неисчерпаем и разнолик человек, многогранна, многоаспектна и культура» [3]. В современных аналитических работах сделан акцент на то, что культура – явление внеприродное, совокупный продукт интеллекта человека, его творческого потенциала, духовных исканий и многовекового труда. Выделяют четыре аспекта категории «культура»: абстрактное обозначение общего процесса развития; состояние общества; способ его существования; формы и продукты разного рода деятельности [4].

Особо отметим концепцию В. С. Степина: он определяет целостность культуры как своего рода интегративное единство знаний, представлений, обычаев, морально-этических норм, идеалов, эталонов деятельности и поведения людей и т. д. В понимании ученого культура складывается исторически, накапливая и аккумулируя социальный опыт. Она хранит его, транслирует от поколения к поколению, порождая и генерируя определенные программы деятельности людей, стилистику их поведения и общения, передавая «наследственную» информацию такого рода подобно генетическим кодам ДНК и РНК [5].

Российские исследователи Т. В. Грушевицкая и А. П. Садохин предлагают *социологические* определения, суть которых заключается в понимании культуры как фактора организации общественной жизни. Данный тип определений ставит во главу угла не *итоги* культуры, не плоды деятельности человека, а процесс, в ходе которого люди удовлетворяют свои интеллектуальные, духовные, художественно-творческие потребности. Ученые выделяют также *функциональные* определения: культура характеризуется через основные функции в жизни социума [6].

В широком толковании культура являет собой гуманизм, культивирование человеческих духовных и материальных ценностей. В этом ракурсе ее рассматривает философ Б. И. Кононенко: «Весь мир человека – мир его культуры, и вопрос о культуре – это, в сущности, вопрос о самом человеке, о его человеческом способе существования и его отношении к самому себе. Такое отношение свойственно только человеку, и понять его сущность, его рождение и развитие – это и есть задача исследований в области философии культуры» [7].

С педагогической точки зрения М. Н. Скаткин и И. Я. Лернер определяют культуру как опыт материальной и духовной деятельности, накопленный предыдущими поколениями; опыт, который может и должен быть усвоен следующими поко-

лениями, в чем, собственно, и состоит основная функция педагогики.

Общими, базовыми элементами разных видов педагогики, имеющих непосредственное отношение к культуре, являются знания и опыт, выражающиеся в умениях и навыках учащегося. Специалисты относят опыт к творческой, поисковой деятельности человека (особо выделяют опыт отношения к окружающему миру и к самому себе, которым во многом определяется культура личности). Все эти компоненты связаны друг с другом, влияют на внутреннюю, психическую жизнедеятельность индивида.

Проблема *культура и человек* – одна из ключевых в гуманитарных отраслях. Уровень развития человека и социума в целом коррелирует с содержанием и степенью развитости культуры: человек является одновременно объектом и субъектом культуры; он и создатель культуры, и ее продукт. По справедливому замечанию ряда философов, культура генетически связана с человеком, характеризует его как вид и является спецификой его деятельности.

Российский культуролог К. А. Свасьян подчеркивает неповторимую индивидуальность, становление которой происходит в определенных обстоятельствах. По определению ученого, культура – это «человек, как “мир человека” (К. Маркс), взятый во всем потенциале осмысленных свершений; она – культ (точнее, культивация) человеческого бытия <...> творя человека, она одновременно творит себя <...> Творя культуру, человек творит себя <...> Культура – не ставшее, а становление» [8].

Более развернутое толкование находим у М. С. Кагана. Культура в его понимании есть «единство взаимопревращающихся друг в друга вещей, свойств и отношений». Содержание проблемы «культура и человек» ученый рассматривает как «вневременное, внерегиональное и внесоциальное, оно состоит в выявлении роли человека как творца культуры и роли культуры как творца человека или, точнее, всего человеческого в человеке» [9].

Мы придерживаемся широкого понимания культуры как категории, имеющей свой путь исторического развития и обозначающей многообразную человеческую деятельность – духовную, материальную и художественную. Данное понятие подразумевает не только передачу ценностей от поколения к поколению, но и приобщение человека к ним.

Гуманизм, свобода, творческая деятельность – категории, естественным образом сопрягающиеся друг с другом. Исследователь П. С. Гуревич говорит о важности обращения человека к свободной, творческой деятельности, отмечает «недостаточность» существования человека в природном мире: в этом ракурсе «культура предстает как совокупность смыслов и ценностей, рожденных творческой активностью человека» [10]. Н. Г. Багдасарьян подчеркивает, что только «в культуре и через культуру человек способен реализовать то, что заложено в нем Природой и Богом» [11].

Иначе говоря, *самореализация* человека, важность которой очевидна для самого широкого круга специалистов (педагогов, психологов, социологов и пр.), возможна только в рамках культуры и на ее основе.

В поисках ответа на вопрос, в чем смысл культуры и для чего она нужна человеку, исследователь В. М. Пивоев размышляет: «Бог (природа) сотворил мир и поручил человеку продолжать творческую деятельность, поручил роль “пастуха бытия”. Но пастух не только охраняет стадо, он его “вращивает”, что называется культурой. Поэтому задача человека – творение культуры, вращивание, возделывание». И заключает выводом: «Культура – диалектически-противоречивый процесс дифференциации и интеграции в освоении мира человеком» [12].

Таким образом, многочисленные современные интерпретации понятия культуры дают основания рассматривать ее с философско-педагогических и иных позиций. Воззрения на культуру эволюционируют. Выяснение этого обстоятельства, дифференциация и оценка взглядов на культуру, бесспорно, важно и перспективно с точки зрения современной науки, включая педагогику.

Литература

1. Культурология: учебник / под ред. Ю. Н. Соколина, М. С. Кагана. М., 2005. С. 476.
2. Педагогика / под ред. В. А. Сластенина. М., 2002. С. 291.
3. Гуревич П. С. Философия культуры. М., 1994. С. 11.
4. Ионин Л. Г. Социология культуры. М., 1996. С. 11.
5. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Т. 2. М., 2001. С. 341.
6. Грушевицкая Т. В., Садохин А. П. Культурология. М., 2007. С. 102.
7. Большой толковый словарь по культурологии. М., 2003. С. 205.
8. Свасьян К. А. Человек как творение культуры и творец культуры // Вопросы философии. 1987. № 6. С. 135.
9. Каган М. С. Культура и цивилизация // Культурология. М., 2005. С. 71, 228.
10. Гуревич П. С. Культурология. М., 2003. С. 42.
11. Багдасарьян Н. Г. Культурология. М., 2007. С. 145.
12. Пивоев В. М. Философия культуры. М., 2009. С. 30, 31.

YE. N. YAKOVLEVA. PHILOSOPHIC AND PEDAGOGICAL RESEARCHES AND CONTEMPORARY INTERPRETATIONS OF THE CULTURAL PHENOMENON

The author of the article raises the question of the philosophic and pedagogical meaning of the existing approaches to the problem of interpretation of the cultural phenomenon and its regional aspects.

Key words: cultural phenomenon, human, regional culture.

П. В. НЕВСКАЯ

ВЕРБАЛЬНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ ВИЗУАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

Выявляя аналогию между визуальным / вербальным типами художественной речи, автор статьи приходит к мысли о том, что в качестве общей логики всех языковых систем выступает риторический канон (триединство Этоса, Логоса и Пафоса). При этом метаязык позиционируется как область значащих переживаний, актуализируемая системой кодовых переходов во внутренней речи.

Ключевые слова: семиотика, перевод, риторический канон, метаязык, вербальное, визуальное, предметно-схемный код.

Связывая современную социокультурную ситуацию с так называемым визуальным поворотом, зарубежные исследователи называют в числе фундаментальных для гуманитарной науки такие направления, как *визуальная антропология* (Д. Руби) и/или *онтология визуального* (Ф. Джеймисон). Если в первом случае речь идет о новом ракурсе подхода к выдвинутому некогда позитивистами тезису об очевидности объективной реальности, то во втором визуальные исследования предстают своего рода новейшей метафизикой, при которой «все смыслы обретаются в напряжении между господством взгляда (*gaze*) и неограниченным богатством визуального объекта». В отношении первого положения верен контртезис, согласно кото-

рому природа культурной реальности социально сконструирована, вследствие чего наше понимание культуры носит «черновой, неокончательный характер». Несмотря на это, неоспорим тот факт, что визуальность становится сегодня «существенным фактором, задающим условия возможности опыта и внедряющимся в самое вещество этого опыта», образуя соответственно организованное пространство памяти [1].

Сосредоточивая научный интерес на области визуального, необходимо в то же время отдавать себе отчет в том, что ее изучение с неизбежностью актуализирует речетворческий процесс, самым непосредственным образом связанный с областью вербального. Другими словами, визуальная