

Ф. 1284. Оп. 187. 1903. Д. 336. Л. 5.

5. Частные объявления // Кубанские войсковые ведомости. 1865. № 40 (9 окт.).

6. Танцевальный вечер для учащихся // Кубанский край. 1911. № 324-2 (4 янв.).

7. Кубанский край. 1911. № 356-34 (12 февр.).

8. Наш край. Ейская жизнь // Кубанский край. 1911. № 339-17 (22 янв.).

9. РГИА. Ф. 1284. Оп. 187. 1903. Д. 336. Л. 5 об.

10. Там же. Оп. 187. 1901. Д. 171. Л. 3-3 об.

11. Там же. Оп. 187. 1903. Д. 336. Л. 8, 9, 10 об. – 11 об.

12. Там же. Л. 6.

13. Государственный архив Краснодарского края. Ф. 454. Оп. 2. Д. 3974. Л. 7.

14. Там же. Д. 3991. Л. 24-24 об.

15. РГИА. Ф. 1284. Оп. 187. 1903. Д. 336. Л. 7 об.

16. *Крайний Гр.* Не повезло // Туапсинские отклики. 1913. № 4 (15 дек.).

17. *Климашкина Е. Ю.* Клубы как один из видов досуговых обществ и их роль в повседневной жизни Дона и Северного Кавказа в XIX – начале XX в. // Научные проблемы гуманитарных исследований. Вып. 11. Пятигорск, 2010. С. 33-39.

18. *Бельцев Н.* Ейская городская хронология. Ейск, 2011. С. 39.

#### A. V. KRIVOKON'. CLUBS AS THE CENTERS OF LEISURE ACTIVITIES FOR URBAN POPULATION OF THE KUBAN REGION AND CHERNOMORSKAYA PROVINCE

*The article deals with the role and place of clubs in everyday life of the urban population of the Kuban region and Chernomorskaya province (pre-revolutionary period). The author elucidates work of the clubs and behavior of their visitors.*

**Key words:** clubs, leisure, urban population, the Kuban region, the Chernomorskaya province.

Е. А. ЗОРИНА

## К ПОИСКУ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВАНИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ЛИЧНОСТИ И ОБЩЕСТВА

*Систематизируя наиболее значимые философские подходы к проблеме взаимоотношений личности и общества, автор статьи выделяет достоинства концепции Г. Зиммеля и показывает перспективы ее разработки.*

**Ключевые слова:** взаимоотношения личности и общества, Г. Зиммель, синтез, приоритет, обобществление.

К концептуальному осмыслению взаимоотношений личности и общества стремились многие философы. Не менее актуальной эта значимая для истории философской мысли проблема остается и сегодня, особенно в связи с постоянным обсуждением вопросов относительно прав и свобод личности, с утверждением необходимости дать ей возможность самовыражения, проявления креативных свойств.

Чтобы разобраться во всем многообразии работ данной проблемы, следует выработать критерии анализа и оценки, позволяющие наиболее адекватно установить их теоретическую состоятельность, а также предвидеть те последствия, которые может иметь их практическая реализация как для отдельно взятых лиц, так и для общества в целом.

Поскольку поиск этих критериев не может начаться без некоторой исходной установки, которая бы дала возможность двигаться к поставленной цели, в качестве этой исходной установки, или основополагающего постулата, на наш взгляд, необходимо взять следующее высказывание Э. Мунье: «Невозможно достичь сообщества, игнорируя личность, основать сообщество на чем-либо ином, кроме прочно утвердившихся личностей» [1].

В качестве предназначения человека, иначе говоря – основной его смысло-жизненной установки, мы берем не стремление последнего реализовать свои узкоэгоистические ценности, не использование отдельно взятых людей и общества в качестве всего лишь подручных средств, а создание некоего круга сообществ, в которых человек мог достичь собственного самозавершения. Нам важно, что при та-

ком подходе ни одно сообщество никогда не вправе требовать от личности отрицания самой себя.

Обозначенные условия дают возможность понять несостоятельность позиции тех философов и социологов, которые отдают предпочтение, с одной стороны, обществу перед индивидом, а с другой, индивиду перед обществом.

Первая точка зрения представлена, как известно, *социальным реализмом*, который утверждает, что общество – это некое реальное целое не в смысле совокупности людей, а в смысле первичной и надличной реальности, предстающей в виде особого рода организма, в котором различные общественные классы (а значит, и составляющие их люди) исполняют функции разных органов тела. И если отдельные индивиды есть всего лишь бесчисленные «клетки» целостного организма, предназначение которых состоит в поддержании жизни последнего, то их самостоятельная ценность сводится к нулю. Соответствующая концепция превозносит и даже обожествляет «целое» (общество), полностью или почти полностью игнорируя личные устремления людей, их индивидуальные желания и потребности. В практике общественной жизни она неизменно оправдывает тоталитаризм, что нетрудно заметить в учениях Платона, Гегеля, Дюркгейма и др.

Согласно второй, противоположной точке зрения, называемой *социальным номинализмом* (более точно ее следовало бы определить как *социальный атомизм*), «общество» – не что иное как обобщенное название совокупности множества отдельных людей. Онтологической реальностью

обладает лишь индивид как своего рода обособленный атом, а слово «общество» предстает только обобщенным названием, применимым к некоему агломерату индивидов, т. е. некоей онтологической фикцией. И коль скоро это так, то ценностный приоритет должен быть отдан отдельно взятому индивиду, в ущерб целому (обществу), которое определяют всего лишь как поле деятельности или средство для осуществления целей обособленных «социальных атомов». Этот подход к соотношению индивида и общества зарождается уже в философии софистов, но свое наиболее законченное выражение получает в Новое время в учениях Гоббса и французских материалистов, трактующих общество как некое искусственное образование, возникшее в результате «договора», сознательно заключенного между отдельно взятыми людьми. Переведенные в социально-политическую плоскость, эти теории положили начало доктрине либерализма, которая отдавала приоритет индивидуальным свойствам и утверждала в общественной жизни принцип эгоизма.

Антитеза *социальный реализм / социальный атомизм* в общем и целом породила в области теории дилемму: либо первичность индивида по отношению к обществу, либо, наоборот. А в области практической общественной жизни вела либо к полному подчинению индивида обществу (а чаще всего государству), либо к непомерному превознесению индивидуального над общественным. Такое положение дел требовало разработать концепцию иного типа, способную преодолеть указанную дилемму. Одной из наиболее удачных попыток, осуществленных в этом направлении, является, на наш взгляд, теория образования и функционирования общества, разработанная немецким философом и социологом Г. Зиммелем.

В статье «Как возможно общество?» Зиммель ставит перед собой задачу «обнаружить те процессы, в конечном счете совершающиеся в индивидах, которые обуславливают их бытие – обществом (*gesellschaft-sein*), но не как причинные, по времени предшествующие результату, а как частные процессы синтеза, которые мы называем обществом» [2]. Из сказанного явствует, что немецкий философ исходил из тезиса о первоначальном неразрывном единстве индивида и общества, которое нашло свое законченное выражение в высказывании Аристотеля «Человек есть политическое животное» или, говоря современным языком, «Человек есть существо общественное».

Определяя априорно действующие условия (или формы) *обобществления*, немецкий философ указывает прежде всего на то, что в основе данного процесса лежат не какие-то безличные структуры, а непосредственное взаимодействие индивидов друг с другом. Именно из личностного соприкосновения человек извлекает для себя образ «другого», которого он воспринимает в некотором роде обобщенно, т. е. рассматривает словно через некую пе-

лену, не только заволакивающую своеобразие личности, но и придающую ей новую форму – форму типичности, вытекающую из его принадлежности к какой-либо социальной общности.

Стало быть, факт обобществления, по Зиммелю, ставит индивида в двойственное положение: «Обобществление заключает его в себе и одновременно индивид противостоит обобществлению, индивид есть член организма обобществления и в то же время является замкнутым органическим целым, бытием для него и бытием для себя» [3]. Из этого следует, что существование индивида не просто «отчасти социально», а «отчасти индивидуально». Оно образует некое единство – синтез, который предполагает, что индивид есть продукт общества, т. е. включен в него; а с другой стороны, сам он центр своей жизни, ее исток и цель. И эта сосредоточенность в самом себе является истоком его личностного начала, что, во-первых, позволяет избежать низведения личностного к социальному, одновременно не отрывая их полностью одно от другого; во-вторых, дает основания говорить о принципиальной гармонии между личностным / общественным, не отрицая при этом, что в определенных условиях между этими аспектами могут возникнуть резкие диссонансы и противоречия как в социальной, так и в нравственной жизни.

Таким образом, зиммелевская позиция дает возможность:

- снять антитезу индивид-общество касательно первичности / производности одного относительно другого;

- выявить исток личностного начала в человеке, не сводя его однозначно к социальным факторам и в то же время не отделяя полностью от них;

- установить возможность гармонии между личным и общественным, подразумевая под этим не некоторое начальное или конечное состояние, а временное совпадение – совпадение неполное, частичное.

Все это позволяет рассматривать взаимоотношения личности и общества в непрерывной динамике их развития – как синтез, никогда не имеющий законченных состояний, а значит, требующий от людей ответственного выбора и непрерывных усилий по его осуществлению. Неслучайно отзвуки зиммелевской концепции нетрудно заметить в учениях экзистенциального толка, в частности в книгах Н. Аббаньяно «Введение в экзистенциализм» и О. Больнова «Философия экзистенциализма» [4], анализ которых требует отдельного разговора.

## Литература

1. Мунье. Э. Манифест персонализма. М., 1999. С. 70.
2. Зиммель Г. Избранное: в 2 т. Т. 2. М., 1996. С. 512.
3. Там же. С. 521.
4. Аббаньяно Н. Введение в экзистенциализм. СПб., 1998. С. 132–141; Больнов О. Ф. Философия экзистенциализма. СПб., 1990.

## YE. A. ZORINA. IN SEARCH OF THE THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE RESEARCH OF RELATIONS OF A PERSON AND SOCIETY

*Systematizing the most significant philosophical approaches to the problem of mutual relations of a person and society, the author of the article emphasizes the advantages of G. Simmel's conception and shows the prospects of its development.*

**Key words:** *mutual relations of a person and society, G. Simmel, synthesis, priority, socialization.*