

7. Селезнева Е.В., Бондаренко Н.В. Развитие толерантности государственных служащих: моногр. / под общ. ред. А.А. Деркача. М., 2007.

8. Сукиасян Э.Р. Воспитайте в себе толерантность // Школьная библиотека. 2007. № 2. С. 35–37.

#### Reverences

1. Lopatina N.V. The librarian in professional structure of society: teoretiko-methodological analysis: thesis ... Dr. of sciences (pedagogics). Moscow, 2015.

2. Hessed L.A. Types of polite and impolite behavior and their sign characteristics: thesis abstract ... PhD (philology). Moscow, 2013.

3. Bruj E.V. Politeness as element of communicative culture of library experts // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstva. 2015. № 2.

4. Ljubickaja O.A. Structure and the maintenance of professional dignity of the personality in the context of work psychology: thesis abstract ... PhD (psychol.). Habarovsk, 2007.

5. Mar'jasova N.V. Professional dignity of the personality as main component of psychology of work of library workers // Bibliotechnoe delo. 2012. №3.

6. Romek V.G. Trening uverennosti v mezhlichnostnyh otnoshenijah [Training of confidence in the interpersonal relations]. Sankt-Peterburg, 2003.

7. Selezneva E.V., Bondarenko N.V. Razvitie tolerantnosti gosudarstvennyh sluzhashhih [Development of tolerance of public servants]: monograph. Moscow, 2007.

8. Sukiasjan Je.R. Cultivate in yourself tolerance // Shkol'naja biblioteka. 2007. № 2.

УДК 02

Н.В. МЫТЬКО

### СЛОЖНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОБУЧЕНИЯ БАКАЛАВРОВ И МАГИСТРОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ ПОДГОТОВКИ «БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»

Мытько Наталия Витальевна, старший преподаватель кафедры библиотечно-библиографической деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), natali.vitalia@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены сложности в реализации образовательных стандартов поколения 3+ по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» на уровнях бакалавриата и магистратуры. Представлены взгляды исследователей, отметивших различные проблемы по данной теме.

**Ключевые слова:** компетентностный подход, компетенция, бакалавриат, магистратура, «Библиотечно-информационная деятельность», образовательный стандарт.

UDK 02

N.V. MYTKO

### DIFFICULTIES IN THE IMPLEMENTATION OF EDUCATIONAL STANDARDS OF TRAINING BACHELORS AND MASTERS ON DIRECTION “LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES”

Mytko Natalia Vital'evna, senior lecturer in library-bibliographic activity of the Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), natali.vitalia@mail.ru.

**Abstract.** The article describes the difficulties in the implementation of educational standards of generation 3+ direction “Library and Information Activities” on the undergraduate and graduate levels. Author resents the views of researchers, noted the various issues on this topic.

**Keywords:** competence approach, competence, bachelor, master, “Library and Information Activities”, educational standard.

Изучая итоги разработки стандартов третьего поколения и опыт их внедрения в первые годы учебного процесса по двум ступеням направления «Библиотечно-информационная деятельность», исследователи, в том числе разработчики данных документов, столкнулись с рядом сложностей, касающихся их содержания и полноценной реализации. Так, ими отмечены отсутствие единого подхода к стандарту двухуровневого образования и, как следствие, четкой дифференциации требований к разным уровням подготовки библиотекарей, недостаточная реализация важнейшего принципа Болонской системы – личностно-ориентированного обучения студентов, связанного с определением индивидуальной траектории образования, отсутствие или слабая связь с работодателями, что выступает одним из важных моментов подготовки профессионалов, востребованных в различных областях библиотечно-информационной деятельности. Именно во взаимодействии вуза с представителями библиотечной практики, необходимости их участия в учебном процессе исследователи видят основу формирования социального заказа с учетом потребностей библиотек в специалистах разных профилей, что, по мнению исследователей, окажет существенную помощь в корректировке обучения библиотекарей. Подчеркнута необходимость учета недостатков и слабых мест образовательных стандартов в создании их следующего поколения. В этом плане предлагается в будущем учесть изменения, происходящие в работе современных библиотек, связанных с освоением новых информационных технологий (НИТ) и их использованием во всех направлениях библиотечной работы, ростом компьютерного парка библиотек, их включением в информационные сети, модернизацией программного обеспечения, в целом обеспечивающих медиатизацию библиотечной сферы. Наряду с этим происходят изменения и в характере пользователей библиотек – рост уровня владения ими НИТ, разнообразие информационных запросов, что повышает их требовательность к качеству обслуживания в библиотеке и, следовательно, к уровню компетентности библиотекарей.

Также подчеркивается факт трансформации многих региональных библиотек в культурно-досуговые центры, работающие в режиме клубов. Данное обстоятельство определяет новые обязанности библиотечных кадров, выступающих в роли сценаристов, режиссеров, исполнителей массовых мероприятий библиотек, организаторов PR-деятельности.

Самой сложной проблемой разработки стандартов явилось определение круга компетенций на уровнях бакалавриата и магистратуры, которых, как отметил А.М. Мазурицкий, на практике не существует. В этой связи их моделирование ориентировалось на предполагаемых бакалавров и магистров. Данное обстоятельство обусловило недостатки в определении перечней компетенций для обоих уровней образования, формулировок компетенций, наполнения их содержания. Наряду с этим отмечены обобщенный характер представленных компетенций, перегруженность стандартов перечнями компетенций, их несоответствие профилям подготовки библиотекарей. Соответственно этому высказывались предположения о сокращении числа компетенций, их четком разделении по профилям подготовки, о введении дополнительных компетенций, доработке компетентностных моделей выпускников библиотечных факультетов, вузов [1, с. 6–7, 10]. Поэтому исследователи отмечают, что компетенции бакалавров и магистров еще не нашли должной реализации в процессе их обучения.

Анализируя недостатки, связанные с определением компетенций для уровней бакалавриата и магистратуры, А.М. Мазурицкий во многом считает их объективными, что связывает с отсутствием профессионального стандарта, в котором были бы прописаны их квалификационные характеристики и должностные обязанности. Поскольку данный стандарт, по утверждению И.С. Пилко, является основой формирования государственных образовательных стандартов и программ всех уровней профессионального образования, то появление профессионального стандарта, касающегося бакалавриата и магистратуры, позволит внести соответствующие коррективы в компетентностное содержание образовательных стандартов, определение перечня их компетенций, формулировок, смысловое наполнение и четкое разграничение компетенций по уровням библиотечной подготовки

[2, с. 12]. Значительные сложности разработчики испытывали при подготовке образовательного стандарта для магистратуры, связанные прежде всего с двумя разновидностями выпускников, продолжающих свое образование на данном уровне обучения. Так, в магистратуру поступают специалисты и бакалавры с профильным высшим образованием, и специалисты с высшим непрофильным образованием (педагогическим, юридическим, экономическим, филологическим и др.), но работающие в библиотеке. Соответственно этому, не имея базового библиотечного образования, они неизбежно испытывают трудности в освоении специальных дисциплин. Между тем, как отмечает О.В. Абалакова, вопрос подготовки магистров, имеющих на входе различные уровни подготовки и набора базовых знаний, решены не в полной мере [3, с. 88], в связи с чем исследователи полагают правомерным в новом поколении ФГОС ВПО по магистратуре отразить разные программы подготовки, разные наборы учебных дисциплин в соответствии с профилем предшествующего высшего образования и, следовательно, разные модули в новом образовательном стандарте. С нашей точки зрения, полагаем целесообразным такое разграничение в магистерской подготовке библиотекарей.

Весьма обстоятельный и скрупулезный анализ процессов разработки ФГОС ВПО третьего поколения и их внедрения в учебный процесс осуществили А.В. Соколов и Ю.Н. Столяров, вскрывшие назревшие в них организационные и педагогические проблемы и предложившие конструктивные решения по совершенствованию как самих стандартов, так и их практической реализации [4]. Прежде всего исследователи обратили внимание на сложность формирования библиотечной магистратуры, поскольку подготовка в бакалавриате основывается на имеющемся опыте обучения студентов специалитета. Данное обстоятельство отмечено другими исследователями библиотечно-информационной реальности. Так, А.М. Мазурицкий считает основой подготовки бакалавров также специалитет, в новые формы которого заложено старое содержание. Соответственно этому, по его утверждению, образовательный стандарт третьего поколения в своем содержании во многом дублирует предыдущий.

Отметив обучение бакалавров как сокращенное воспроизведение опыта библиотечных специалистов, А.В. Соколов не видит затруднений в их подготовке, поскольку учебные планы бакалавриата и специалитета были максимально сближены, в связи с чем первые представляют собой как бы кальку с предыдущих учебных планов обучения специалистов. Иная ситуация сложилась в области магистерской подготовки библиотечных кадров, которую, по выражению А.В. Соколова, пришлось вести с нуля, ввиду отсутствия традиций и опыта обучения магистрантов, учебно-методического обеспечения, а также преподавательских кадров, соответствующих работе с такой аудиторией, как библиотечные магистры.

Согласно этому, можно поставить задачи, осмыслить стандартные модели компетентностной подготовки магистров, проанализировать уже существующий опыт формирования образовательных программ магистратуры, на основе этого определить конструктивные модели библиотечно-информационной магистерской подготовки и пути их эффективной реализации в учебном процессе.

### Литература

1. *Мазурицкий А.М.* Автопортрет современного высшего библиотечно-информационного образования // Научные и технические библиотеки. 2013. № 10.
2. *Пилко И.С.* Непрерывное библиотечное образование: декларации и реальность // Библиосфера. 2013. № 1.
3. *Абалакова О.В.* Концептуальные и методические аспекты моделирования деятельности библиотечного специалиста на основе компетентностного подхода: дис. ... канд. пед. наук: Кемерово, 2012. 229 с.
4. *Соколов А.В.* Концепция реализации библиотечно-информационной магистратуры в России // Научные и технические библиотеки. 2014. № 11.

**Referenses**

1. *Mazuritsky A.M.* Portrait of modern senior Library and Information Education // *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2013. № 10.
2. *Pilko I.S.* Continuous Library Education: declarations and reality // *Bibliosfera*. 2013. № 1.
3. *Abalakova O.V.* Conceptual and methodological aspects of modeling activities based on a library specialist competence approach: synopsis of thesis ... Ph.D. (pedagogy). Kemerovo, 2012.
4. *Sokolov A.V.* Implementation Concept Library and Information Master's in Russia // *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2014. № 11.

УДК 391.1

И.Н. ГАВРИШОВ

**ЧЕРКЕСКА В БЫТУ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ РОССИЙСКОЙ АРМИИ  
В ПЕРИОД КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ**

---

Гавришов Игорь Николаевич, аспирант кафедры истории и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), [gavrishov.igor@mail.ru](mailto:gavrishov.igor@mail.ru)

---

**Аннотация.** Статья посвящена горскому типу верхней распашной мужской одежды – черкеске, которая с приходом на Кавказ Российской армии многое изменила в жизни русского солдата. Русский солдат стал одеваться на манер традиционной горской одежды (черкески), перенятой от кавказских казаков, которые, в свою очередь, заимствовали ее у горцев. Черкеска адаптировала русского солдата к социальной и военно-бытовой жизни, обычаям, традициям, военным нравам горских народов и к природно-климатическим особенностям Кавказа.

**Ключевые слова:** горский костюм, черкеска, газыри, русский солдат.

UDC 391.1

I.N. GAVRISHOV

**CHOKHA IN EVERYDAY LIFE OF THE RUSSIAN ARMY TROOPS  
DURING THE CAUCASIAN WAR**

---

Gavrishov Igor Nicolaevich, post-graduate student of the department of history and museum of the Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), [igor@mail.ru](mailto:igor@mail.ru)

---

**Abstract.** The article is devoted to the mountain type of men's outwear Chokha circassian coat which has changed a lot in the life of a Russian soldier upon the arrival of the Russian army in the Caucasus. Russian soldiers began to dress after the fashion of a traditional mountain dress (Chokha), adopted by the Caucasian Cossacks, who, in turn, borrowed it from the hillfolk. Chokha adapted Russian soldier to the social, military and everyday life, customs and traditions, military customs of the mountain peoples and to the climatic features of the Caucasus.

**Keywords:** mountain costume, chokha, cartridge belts, Russian soldiers.

Исходя из природно-климатических условий в период затяжной Кавказской войны, военнослужащие российской армии и казачьи войска стали переходить на традиционный горский военно-бытовой комплекс одежды и снаряжения. Казаки стали подражать черкесам, а русские офицеры и солдаты – казакам. В Даргинской трагедии упоминается один случай. Когда несли раненых, случилось следующее: «Вдруг слева ворвалось в колонну человек 20 горцев, все отлично одетые, оружие под серебром, так что их сперва приняли за казаков» [1]. Русские офицеры отмечали следующее свойство казаков при ношении черкесского костюма: «Щегольство в одежде состоит в подражании черкесу» [2, с. 20]. Затем и сами переняли этот обычай. «Знаменитая черкеска» – такое название дал ей