

6. Бернштам Т.А. Молодежь в обрядовой жизни русской общины XIX – начала XX в. Половозрастной аспект традиционной культуры. Ленинград, 1988.
7. Морозов И.А. Женитьба добра молодца. М., 1998.
8. Демина Л.В. Забава. Тюмень, 1993.
9. Рубцов Ф.А. Основы ладового строения русских народных песен // Ф.А. Рубцов. Статьи по музыкальному фольклору. Ленинград, 1973.
10. Демина Л.В. Феномен песенной культуры русского населения Среднего Зауралья: автореф. ... дис. докт. культ.: 24.00.01. Челябинск, 2011. 39 с.

References

1. Demina L.V. Traditsionnyy folklor Tyumenskoy oblasti: repertuarnyy sbornik [Traditional folklore of the Tyumen region: repertoire collection]. Tyumen, 2013.
2. Demina L.V. Pesennaya kultura russkogo naseleniya yuga Tyumenskoy oblasti: monografiya [Song culture of the Russian population of the South of the Tyumen region: monograph]. Tyumen, 2013.
3. Ivanov P.V. Life and legends of peasants of the Kulyansk province of the Kharkov region // Coll. of the Kharkov historical and philological society. Kharkov, 1907. Book 17.
4. Bernshtam T.A. Adulthood of a girl in metaphors of game folklore // Ethnic stereotypes of male and female behavior. Saint Petersburg, 1991.
5. Demina L.V. Russkie narodnye pesni Tyumenskoy oblasti [Russian folk songs of the Tyumen region]. Tyumen, 1991.
6. Bernshtam T.A. Youth in ceremonial life of the Russian community in XIX – the beg. XX century. Gender and age aspect of traditional culture. Leningrad, 1988.
7. Morozov I.A. Zhenitba dobra molodtsa [Marriage of a good fellow]. Moscow, 1998.
8. Demina L.V. Zabava [The fun]. Tyumen, 1993.
9. Rubtsov F.A. Fundamentals of the fret structure of the Russian folk songs // F.A. Rubtsov. Articles on musical folklore. Leningrad, 1973.
10. Demina L.V. Phenomenon of song culture of the Russian population of the Middle Trans-Ural region: autoref. ... diss. of PhD (culturology): 24.00.01. Chelyabinsk, 2011. 39 p.

УДК 008

А.А. ПОПОВА

ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ МЕТОДОВ В КУЛЬТУРОЛОГИИ

Попова Анна Алексеевна, кандидат философских наук, доцент кафедры социологии и культурологии МГТУ им. Н.Э. Баумана (Москва, ул. Вторая Бауманская, 5), anna.vetko@gmail.com

Аннотация. В данной статье рассмотрены проблемы формирования новых методов культурологии с использованием цифровых технологий и алгоритмов. Выявлена и обоснована необходимость междисциплинарного подхода в исследовании современной визуальной культуры и анализа больших массивов данных в культурологии. Актуализировано проблемное поле применения новых информационных методов в академической традиции понимания культуры.

Ключевые слова: визуальная культура, культурология, информационные технологии, методология, цифровая культурология, современные проблемы гуманитарных наук.

UDC 008

A.A. POPOVA

FORMATION OF INFORMATION METHODS IN CULTUROLOGY

Popova Anna Alekseevna, candidate of philosophy sciences, associate professor of the cathedra of sociology and culturology of the Moscow state technical university named after N.E. Bauman (5, Vtoraya Baumanskaya Str., Moscow), anna.vetko@gmail.com

Abstract. In the article the problems of the formation of new methods of culturology using digital technologies and algorithms are considered. The necessity of an interdisciplinary approach in the study of modern visual culture and the analysis of large data sets in cultural studies is identified and substantiated. The problematic field of application of new information methods in the academic tradition of the culture understanding is actualized.

Keywords: visual culture, culturology, information technologies, methodology, digital culturology, modern problems of the humanities.

Современный мир невозможно представить без цифровых технологий, да и сам человек постепенно формирует свою цифровую личность, используя достижения цивилизации в области компьютерных технологий. Культура как живой организм и «продукт» деятельности человечества не может находиться вне данных процессов: новые вызовы требуют новых путей решения и анализа современной цифровой культуры, который невозможен методом сравнения из-за большого объема данных, так, Франко Моретти очерчивает данную проблематику, говоря: «Я занимаюсь западноевропейской прозой... я занимаюсь лишь канонизированной ее частью, которая составляет меньше одного процента всей изданной литературы... у нас есть 30 тыс. британских романов XIX в., никто не знает точно, никто их не читал и никогда читать не будет» [1, с. 79]. Потoki визуальной информации в сфере культуры растут в геометрической прогрессии, благодаря появлению интернета и социальных сетей. И культура в новых условиях цифровой среды диктует новые методы исследования. По сути, перед нами встает вопрос, который задает Дэвид Берри: «Что значит быть ученым гуманитарных наук в век технологии?» [2]. В культурологии появляются новые вопросы и задачи: какие методы должны использоваться для анализа культуральных процессов? Какие цифровые и гуманитарные технологии формируются на пересечении академических традиций культурологии? Как отмечают исследователи, «...все более важным становится не столько расширение арсенала научных методов, сколько поиск универсальных общенаучных оснований, фундамента, который позволил бы осуществлять междисциплинарные исследования на методологическом уровне. Логика развития гуманитарных наук сегодня движется в направлении методологической междисциплинарности, поиска общенаучной методологии, которая позволила бы не просто объединить инструментарий отдельных наук, но и выработать некие общие основания для гуманитарных и естественно-научных исследований» [3]. Проблема поиска новых методов изучения культуры и прогнозирования культуральных процессов в междисциплинарном поле все чаще попадает в фокус внимания культурологов во всем мире. Так, ежегодно проходит конференция «Digital humanities». В 2005 году Лев Манович предлагает новый термин – культурная аналитика как «определение больших массивов и потоков культурных данных с использованием вычислительных методов и методов визуализации» [4, с. 164], а в 2017 году выходит его книга «Теории софт-культуры». Как считает Лев Манович, «...все больше исследований из сферы цифровых гуманитарных наук начали использовать вычислительные инструменты для анализа больших массивов статичных оцифрованных артефактов культуры... при этом традиционный подход гуманитарных наук – рассмотрение культурных объектов, а не взаимодействия людей с этими объектами, – сохраняется. Меняется масштаб, а не метод» [4, с. 87]. Наличие виртуальных картинных галерей, удаленный доступ к мировым библиотекам дает нам переизбыток данных, которые старыми методами анализа уже сложно обработать исследователю. Действительно, масштаб становится другим.

В 2011 году Мэттью Фулер создает журнал «Вычислительная культура» [5]. Этой проблемой занимаются также и Генри Холл, Дэвид Берри, Мэттью К. Голд и другие, совмещая свойственное гуманитарным наукам внимание к единичному, прошлому и интерпретации с точки зрения точных наук, делая акцент на общем, формальных моделях для прогнозирования будущего. Например, изменение восприятия текста, который мы читаем на цифровом носителе, – это и опосредованный опыт чтения с гиперссылками, и возможность делать заметки, – все это меняет сам процесс работы с текстом. Совре-

менные программы способны не только анализировать текст, но и генерировать его, например, программы генерируют контент для новостных сайтов. Сам текст переводят в визуальные элементы: яркий пример – книга «Моби Дик» Германа Мелвилла, переведенная на цифровой язык с помощью «эмоджи» американским инженером Фредом Бененсоном. «Возникает вопрос в понимании смысла текста человеком и компьютером: семантический разрыв в знании, которое получает при анализе человек, и интерпретации этих же данных компьютером. В процессе взаимодействия человека и цифровых технологий возникает фундаментально другая гуманитарная методология – проблема конструирования смыслов, которые формируют современную культуру.

Эвристическая функция методов цифровых исследований в гуманитарных науках в основном сосредоточена на поиске закономерностей, динамики и отношений в анализе данных. Культурология «не должна пытаться обнаружить жесткие культурные законы, но изучать культурные паттерны и строить математические модели, которые предсказывают эти паттерны» [4, с. 12]. И главная задача в этом контексте определить проблемное поле использования цифровых технологий в культурологии. Таким образом, к методам можно отнести: формирование вычислительных инструментов для анализа большого объема данных (например, контент электронных галерей и библиотек); визуализация культуральных процессов и явлений (исследования лаборатории Льва Мановича Selficity в 2013 году); создание медиакolleкций музеев и библиотек с поиском по ключевым словам и рубрикам.

Определив новые информационные методы, которые используются в анализе культуры, стоит отметить их недостатки. Одна из существенных проблем – это необходимость формализации содержания и практики в структурах данных, алгоритмах и способах представления полученных результатов. Универсализм и объективность математической теории приводит к механизации процесса знаний и сведению их к набору правил. Однако в анализе культуры объективность и универсализм могут только привести к искажениям полученных данных. Например, количественный анализ легче воспринимается как «доказательство», а риторика и наличие культуральных отличий остается на уровне «аргументации».

Другой проблемой может стать использование семиотической системы (естественные языки) для описания визуальных медиа, которые составляют визуальную культуру: «Язык позволяет размышлять о частном и общем, описывать временные связи, формировать абстрактные категории и различать качества – но не соперничает с органами чувств в схватывании количественных различий», таких как текстура, ритм, композиция, движение [4, с. 120]. Категорий гуманитарного аппарата недостаточно для описания процессов цифровой среды, и здесь необходим междисциплинарный подход и использование терминов информационного поля.

Культурология с помощью цифровых методов обозначает проблемное поле и варианты прогнозирования и проектирования культурных процессов, особенно в визуальной культуре. Компьютерные технологии создают новые формы и виды искусства и культуру в целом. Понимание процессов информатизации цивилизации и их темпов приводит нас к пониманию, что «чистые» методы во многих областях знания уже не так эффективны и не формируют полную картину.

Будущее культурологии связано с развитием перекрестков между академическими исследованиями и вычислениями в поле междисциплинарности. Основными методами, формирующимися на стыке естественных и гуманитарных наук, можно назвать применение вычислительных методов и визуализацию. Понимание генезиса современной визуальной культуры и законов ее формирования не может описываться только в терминах академической культурологии. Необходимо формирование новых методов и, как итога, новой методологии в исследованиях культуры. Используя новые методы на стыке гуманитарных и цифровых методов, мы сможем проектировать и прогнозировать культурные изменения и паттерны современной культуры.

Литература

1. Франко М. Дальнее чтение / пер. А. Вдовина, О. Собчука, А. Шелли. Москва, 2016.
2. David M.B. Understanding Digital Humanities. Springer, 2012.
3. Можяева Г.В. Digital Humanities: цифровой поворот в гуманитарных науках // Гуманитарная информатика. 2015. № 9.
4. Манович Л. Теории софт-культуры. Москва, 2017.
5. Вычислительная культура. URL:<http://computationalculture.net>

Reference

1. Franko M. Dalnee chtenie [Far reading] / trans. by A. Vdovin, O. Sobchuk, A. Shelly. Moscow, 2016.
2. David M.B. Understanding Digital Humanities. Springer, 2012.
3. Mozhaeva G.V. Digital Humanities: a digital turn in the humanities // Gumanitarnaya informatika. 2015. № 9.
4. Manovich L. Teorii soft-kultury [Theories of the soft culture]. Moscow, 2017.
5. Computing culture. URL:<http://computationalculture.net>

УДК 811.161; 81'373.232.1

М.Ю. БЕЛЯЕВА

**ФАМИЛИИ ЖИТЕЛЕЙ ТЕМРЮКСКОГО РАЙОНА КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ:
ЛИНИИ РАЗВИТИЯ ЯЗЫКА И КУЛЬТУРЫ¹**

Беляева Марина Юрьевна, доктор филологических наук, профессор Кубанского государственного университета, филиал в г. Славянске-на-Кубани (Славянск-на-Кубани, ул. Кубанская, 200), fliny@mail.ru

Аннотация. Изучаются фамилии жителей станицы Вышестеблиевской Темрюкского р-на Краснодарского края как маркеры этнической культуры. Автор показывает проявления случайного и закономерного в развитии украинского языка в отрыве от метрополии на протяжении 200 лет. Соотношение украинско- и русскоязычных этномаркирующих аффиксов фамилий отражает общий для Западной Кубани процесс утраты украиноязычных структур с *-енко*. В то же время в условиях изоляции от Украины, русской государственности и языка наиболее распространенные фамилии сохранились в данной станице в украиноязычной форме.

Ключевые слова: региональный, ономастика, фамилия, украинский, этномаркирующий аффикс.

UDC 811.161; 81'373.232.1

M.Yu. BELYAEVA

**SURNAMES OF THE RESIDENTS OF THE TEMRYUK DISTRICT
OF THE KRASNODAR REGION: LINES OF THE LANGUAGE
AND CULTURE DEVELOPMENT**

Belyaeva Marina Yuryevna, PhD (philology), professor of the Kuban state university, branch in Slavyansk-on-Kuban (200, Kubanskaya Str., Slavyansk-on-Kuban), fliny@mail.ru

Abstract. Surnames of the residents of the Vyshesteblievskaya village of the Temryuk district of the Krasnodar region are as the markers of the ethnic culture studied. The author shows the manifestations of the random and regular in the development of the Ukrainian language in isolation from the metropolis for 200 years. The ratio of Ukrainian and Russian-speaking ethnomarking affixes of surnames reflects the common loss for the West Kuban of Ukrainian structures with *-enko*. At the same time in conditions of

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 18-412-230007/18 «Ономастикон Кубани: вехи лингвокультурных традиций», и администрации Краснодарского края.