

4. Низамутдинова З.Ф. Разработка модели архитектурно-ландшафтного каркаса университетского кампуса // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 10. С. 144-150.

5. Захарова Т.В., Устюжанцева О.В. Университетские экокampusы: мировой опыт и российская динамика // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2018. № 45. С. 146-153.

References

1. Kolyada E.M. University gardens in European culture: history and prospects of development // Proceedings of the Saint Petersburg state university of culture and arts. 2012. V. 192.

2. Van Zuylen G. All gardens of the world. Moscow, 2002. 176 p.

3. Unikalnye obyekty vysshey shkoly. Botanicheskie sady i dendrologicheskie parki [Unique objects of higher education. Botanical gardens and dendrological parks]: CD version / Petrozavodsk state university, Botanical garden. Petrozavodsk, 2006.

4. Nizamutdinova Z.F. Development of a model of the architectural and landscape framework of the university campus // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tehnikeskogo universiteta. 2015. № 10. P. 144-150.

5. Zakharova T.V., Ustyuzhantseva O.V. University ecocampuses: international experience and domestic dynamics // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya. 2018. № 45. P. 146-153.

УДК 304.444

С.А. МОРОЗОВ

ГРАЖДАНСКАЯ КУЛЬТУРА В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Морозов Сергей Александрович, доктор философских наук, профессор кафедры арт-бизнеса и рекламы Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), morozovsakras@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена роли гражданской культуры и гражданского участия некоммерческих общественных организаций и волонтеров в системе концептуализации и продвижения общественных инициатив в создании и реализации проектов в сфере культуры в области государственной политики частно-государственного партнерства.

Ключевые слова: государственная культурная политика, частно-государственное партнерство, проектная деятельность, гражданская культура.

UDC 304.444

S.A. MOROZOV

CIVIL CULTURE IN THE SYSTEM OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP

Morozov Sergey Aleksandrovich, PhD (philosophy), professor of the cathedra of art business and advertising of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), morozovsakras@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the role of civil culture and civic participation of non-profit public organizations and volunteers in the system of conceptualization and promotion of public initiatives in the creation and implementation of projects in the sphere of culture in the field of state policy of private-public partnership.

Keywords: state cultural policy, private-public partnership, project activity, civil culture.

В «Основах государственной культурной политики», утвержденных указом Президента РФ В.В. Путина № 808 от 24 декабря 2014 г., отмечено, что «государственная культурная политика направлена на повышение гражданского самосознания, готовности и способности людей к активному участию в процессах общественного развития», для чего предполагается «обеспечение участия в реализации государственной культурной политики профессиональных и деловых сообществ, общественных организаций и общественных культурных институций» [1]. А в Распоряжении Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» предусматривается «повышение роли институтов гражданского общества как субъектов культурной политики» [2].

В современной практике государственной культурной политики акцент делается на привлечение к участию в ее реализации средств частных инвесторов как на основе меценатства и благотворительности, так и на основе инвестиционной привлекательности в рамках бюджетной политики многоканального финансирования.

Однако, как представляется, в сфере реализации государственной культурной политики в рамках государственно-частного партнерства все еще недостаточно выявлена и обозначена роль и функции институтов гражданского общества и гражданских активистов-волонтеров. Между тем формирование гражданской культуры в российском обществе представляется важной задачей. Как справедливо указывал классик отечественной философской науки М.К. Мамардашвили, европейская модель гражданского общества «кристаллизует евангельское христианство в секуляризованных социальных и гражданских институциях» [3, с. 234].

Различные проявления культуры выявляют и реализуют в культуротворческой практике качественные стороны человеческой личности, в том числе и в области гражданского участия в общественной жизни. Актуальная живая культурно-развивающая деятельность неотделима от человека как от субъекта культуры.

Будучи включенным в культуротворческие процессы, осваивая и реализуя себя в сфере общественной культурной деятельности, человек приобретает в процессе этой гражданской социализации качества активного гражданина.

В отечественной политологической и социологической литературе гражданская культура рассматривается преимущественно в плоскости политической жизни [4, с. 5]. При этом иные сферы социальной системы – экономическая и культурная – оказываются на периферии исследовательского интереса. Между тем еще основоположники концепции гражданской культуры американские социологи Г. Алмонд и С. Верба отмечали, что гражданская культура, наряду с традиционной и современной культурой, является «третьей культурой», инкорпорировавшей в себя и традиционную, и современную культуру [5, с. 20].

В России, учитывая историческую роль институтов государственной власти в организации жизни многосоставного общества, государство посредством различных форм реализации государственной культурной политики активно участвует в формировании и развитии гражданской активности, гражданской культуры российского общества [6, 7].

Поэтому представляется важным реализация важнейшего принципа государственной культурной политики субъектности институтов гражданского общества и гражданских активистов. Очевидно, что в конкретно-исторических условиях российского общества с его регионально-культурным разнообразием не может быть универсальных моделей государственной культурной политики для всех субъектов Российской Федерации. Было бы ошибочным ожидать только спонтанного вызревания гражданской активности в сфере культуры, в которой лишь намечаются прообразы гражданской активности в лице различных учреждений культуры на местах, только начинающих осознавать свои организаторские возможности и собственный креативный потенциал в социально-культурной деятельности. Во всяком случае, государство в российском обществе традиционно

играло организующе-координирующую роль, поскольку традиционно обладало наибольшей полнотой информации и возможностями ее продуктивного использования.

Не будем забывать, что и бизнес в российском обществе традиционно ориентирован не на партнерство с общественными организациями, а на сотрудничество с органами государственной власти и местного самоуправления. В свою очередь общественные организации могут выступать гарантами не только связи государственных и муниципальных институтов с местными сообществами, но и институтами публичного общественного контроля и мониторинга общественного мнения целевых аудиторий проектной деятельности в социокультурной сфере. Кроме того, гражданские активисты являются потенциальным источником кадровых резервов как органов государственного управления и местного самоуправления, так и бизнес-партнеров, а их социальный капитал может способствовать привлечению стейкхолдеров проектов.

Все это позволяет утверждать, что именно государственно-общественно-частное партнерство должно в ближайшее время стать основной формой разработки и реализации социально значимых проектов в социокультурной сфере. Искусственное ограничение гражданской активности социально-политической сферой тормозит формирование гражданского общества в России, политизирует процессы его становления и развития, оставляя вне поля зрения гражданских активистов такие важнейшие области его формирования и применения собственного личностного потенциала на благо общества, как социально-экономическая и социокультурная.

Литература

1. Указ Президента РФ от 24 декабря 2014 г. № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». URL: <https://base.garant.ru/70828330/>
2. Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» // URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/45830.html>
3. Мамардашвили М.К. Опыт физической метафизики. М., 2009.
4. Якобсон Л.И. Будущее гражданского общества: исследование и проектирование. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Yakobson_LI.pdf/
5. Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура: политические установки и демократия в пяти странах. М., 2014.
6. Налетова И.В., Окатов А.В. Гражданское общество и культура: особенности взаимодействия. Тамбов, 2012.
7. Налетова И.В. Социальные взаимодействия гражданского общества и культуры // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2013. № 2 (26). С. 70-78.

References

1. Decree of the President of the Russian Federation № 808 dated 24 December 2014 «On Approval of the Foundations of the State Cultural Policy». URL: <https://base.garant.ru/70828330/>
2. Order of the Government of the Russian Federation № 326-r dated 29.02.2016 «On Approval of the Strategy of the State Cultural Policy for the period up to 2030». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/45830.html>
3. Mamardashvili M.K. Opyt fizicheskoy metafiziki [Experience of physical metaphysics]. Moscow, 2009.
4. Jacobson L.I. Future of civil society: research and design. URL: http://www.civisbook.ru/files/File/Yakobson_LI.pdf/
5. Almond G., Verba S. Grazhdanskaya kultura: politicheskie ustanovki i demokratiya v pyati stranah [Civic culture: political attitudes and democracy in five countries]. Moscow, 2014.
6. Naletova I.V., Okatov A.V. Grazhdanskoe obshchestvo i kultura: osobennosti vzaimodeystviya [Civil society and culture: features of interaction]. Tambov, 2012.
7. Naletova I.V. Social interactions of civil society and culture // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki. 2013. № 2 (26). P. 70-78.