

УДК 316.73

DOI: 10.24412/2070-075X-2021-1-123-134

О.И. Микитинец, С.В. Белкина

**ВОЗМОЖНОСТИ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ТЕРРИТОРИИ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ КАК УНИВЕРСАЛЬНОЙ СФЕРЫ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПОСТУПАТЕЛЬНОГО
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО И СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО
РАЗВИТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

В статье рассматривается культурное наследие как универсальная сфера межведомственного взаимодействия. Определены концепции, условия и основные аспекты государственной поддержки, а также выявлена роль бизнеса и НКО в сфере культурного наследия. На примере реализации культурной политики Республики Крым в рамках кластерного подхода показаны механизмы трансляции культурного наследия для эффективного развития региона, а также обоснована необходимость внедрения межведомственного взаимодействия для эффективного устойчивого развития.

Ключевые слова: культурное наследие, государство, межведомственное взаимодействие, экономика культуры, культурная политика, устойчивое развитие.

Актуальность темы исследования

В современном мире, динамично трансформирующемся под влиянием процессов глобализации и цифровизации, в условиях постиндустриальной экономики особую актуальность приобретают проблемы сохранения и репрезентации культурного наследия. В отечественном социуме, подверженном постоянным изменениям, в том числе под влиянием процессов массовизации и типизации, все больше проявляется интерес к прошлому, традициям, что является, по сути, культурной интеграцией и одним из основных механизмов актуализации культурного наследия. Являясь особой частью культуры, основой сохранения религиозного, этнического и исторического разнообразия, культурное наследие сегодня выступает, в том числе, в качестве специфического ресурса развития государств и регионов [1]. В эпоху глобальных изменений проблема сохранения культурного наследия актуализируется как на теоретическом, так и на прикладном уровнях. Так, с одной стороны, в современных условиях появляются новые объекты культурного наследия, а с другой – старые объекты находятся под угрозой исчезновения или изменения (трансформации), теряя свою уникальность. Но, несмотря на это, «душой любого места остается культурный центр, который так или иначе выступает хранилищем традиции, связи предков и потомков в истории» [2. С. 229].

При оценке теоретических аспектов охраны и трансляции культурного наследия *основные противоречия* вскрываются в процессе определения роли и места государства в данном процессе. Очевидно, что государство сегодня выступает ключевым субъектом, осуществляющим сохранность и репрезентацию объектов культурного наследия как региона, так и страны в целом [3]. Однако все чаще при оценке современной государственной культурной политики подчеркивается необходимость развития межведомственного взаимодействия в вопросах регламентации любой социокультурной деятельности [4]. Поэтому, с одной стороны, необходимо оценивать роль государства в осуществлении культурной политики, а другой – экономическую модель, применяемую в данном обществе. Если обратиться к социокультурной практике, то чаще всего культурное наследие оказывается между экономикой, в соответствии с которой культуру воспринимают как дотационную сферу, и политикой, в которой культура – это прежде всего имидж государства, устойчивое развитие и ресурсы.

Также все чаще в современных исследованиях, посвященных ресурсности культуры, сфера туризма выступает как основа для сохранения, трансляции и репрезентации

культурного наследия в условиях цифровизации и постиндустриального общества. И здесь присутствуют определенные противоречия, обусловленные четким разграничением на практике туризма, политики, экономики и культуры, рассматриваемых и функционирующих как отдельные сферы современного российского общества.

Таким образом, на сегодняшний день **особую актуальность** в современной культурологии приобретают исследования межведомственной разобщенности в осуществлении государственной культурной политики и как следствие – поиск механизмов межведомственного взаимодействия между культурой, экономикой и политикой, позволяющих в полной мере использовать потенциал культурного наследия в развитии общества.

Степень научной разработанности темы

Проблемам охраны культурного наследия, а также месту государства в его сохранении и развитии посвящен целый ряд современных междисциплинарных и культурологических исследований. Так, ключевые подходы к трактовке культурного наследия рассматриваются в работах Е.Л. Ивановой [5. С. 14], Д.С. Лихачева [6], Е.Н. Селезневой [7].

М.Е. Кулешова рассматривает культурное наследие посредством аксиологического подхода, понимая под ним определенный «способ самоидентификации личности, общества, государства» [8. С. 10]. Также отметим работы, посвященные анализу культурного наследия сквозь призму социальных процессов и отношений – это исследования Л.В. Бабевой, Г.В. Драча, Ю.Н. Гладкого и др. Вопросам, связанным с государственной культурной политикой в области охраны культурного наследия, посвящены труды О.Н. Астафьевой, рассматривающей культурное наследие как в дискурсе современных практик культурной политики [9], так и в качестве ресурсного потенциала социально-экономического развития России [10]. В.В. Новосельская также рассматривает культурное наследие с позиций его ресурсного потенциала, уделяя внимание региональной специфике [11].

Цель, задачи и предмет исследования

Цель данной работы раскрыть возможности культурного наследия как универсальной сферы взаимодействия субъектов поступательного социально-экономического и социально-культурного развития на современном этапе. **Объектом исследования** выступает межведомственное взаимодействие субъектов поступательного социально-экономического и социально-культурного развития как системный менеджмент в реализации государственной культурной политики, а в качестве **предмета исследования** рассматривается культурное наследие как универсальная сфера межведомственного взаимодействия государства, бизнеса и НКО в развитии общества. Для достижения заявленной цели необходимо, прежде всего, решить такие **задачи**:

1. Выявить семантические границы концепта культурного наследия.
2. Определить специфику восприятия культурного наследия как универсальной сферы межведомственного взаимодействия государства, бизнеса и НКО в развитии общества.
3. Рассмотреть ключевые аспекты осуществления государственной культурной политики в области охраны отечественного культурного наследия, в том числе на уровне регионов.

Научная новизна исследования заключается в выявлении механизмов и необходимых условий осуществления сохранения и развития культурного наследия России, в частности, в обосновании внедрения межведомственного взаимодействия и применения кластерного подхода при реализации государственной культурной политики.

Методология и методы исследования

Данное исследование исходит из полисемантической концепции культурного наследия, что обуславливает необходимость применения *междисциплинарного подхода* к его рассмотрению. В работе культура и культурное наследие выступают в виде сложно организованной системы, тесно связанной с политическим, экономическим и социальным пространством, а применяемый структурно-функциональный метод позволил обосновать

ресурсность культурного наследия. Также для описания возможностей преодоления межведомственной разобщенности при сохранении и трансляции культурного наследия применяется кластерный подход.

Источниковой базой исследования послужили работы отечественных и зарубежных авторов, отражающие различные подходы к изучению культурного наследия (Д.С. Лихачев, М.Е. Кулешова, Л.В. Баева, С.П. Калита, Д.Н. Замятин), определяющие роль государства в сохранении и трансляции культурного наследия (О.Н. Астафьева, Г.А. Аванесова, В.В. Новосельская, Т.Н. Миронова, О.И. Бычкова, Н.А. Костина), необходимость межведомственного взаимодействия при реализации культурной политики государства (О.Н. Астафьева, В.С. Лузан, Л.Е. Востряков, А.С. Тургаев, С.Ю. Раков), специфику государственно-частного партнерства в области актуализации культуры и культурного наследия (Г.А. Королева, А.В. Титов, Н.А. Лисовская, М.С. Нагорная), особенности взаимосвязи культурного наследия, экономики и туризма (Д. Тросби, Дж. Пайн, Дж. Гилмор, А.Я. Рубинштейн, В.Ю. Музычук, Ю.С. Путрик), а также нормативные правовые акты в сфере культуры, культурного наследия, экономики и туризма; стратегии, проекты и иные официальные документы, направленные на развитие туризма в Российской Федерации и Республике Крым.

Основная часть

Культурное наследие сегодня выступает не только как междисциплинарный предмет культурологии, но и как объект социально-экономического и политического интереса. Полисемантичность и многоаспектность данного понятия препятствуют эксплицитному и точному его определению, позволяя, однако, в самом широком смысле охватить практически все его смысловое поле. Так, в самом общем виде под культурным наследием сегодня понимают культурные ценности и культурное достояние территорий, включающее объекты как материальной, так и духовной культуры. Если обратиться к нормативным определениям культурного наследия, то, согласно Конвенции ЮНЕСКО, культурное наследие включает архитектурные и археологические памятники, достопримечательные места, ансамбли, культурно-природные ландшафты: «которые имеют выдающуюся универсальную ценность с точки зрения истории, искусства или науки» [12. С. 1]. Объединяя под собой культурно значимые, уникальные для конкретных стран и регионов объекты, культурное наследие, с одной стороны, выступает частью национального достояния государства, и в этом случае вопросами его сохранения занимается исключительно государство, а с другой – представляет собой особый ресурсный потенциал социально-экономического развития. В данном ключе наследие становится предметом интереса экономики и сопутствующих сфер, например туризма.

Согласно положениям Парижской декларации «О наследии как движущей силе развития» (2011 г.), культурное наследие сегодня представляет собой один из ключевых ресурсов современного развития общества, выступая в контексте устойчивого развития «фактором социальной сплоченности, благосостояния, творческого потенциала и экономической привлекательности, а также способствует росту понимания между сообществами» [13. С. 2].

Таким образом, в современной государственной культурной политике Российской Федерации *возникла необходимость* перехода к новому формату осуществления охраны и трансляции культурного наследия, предполагающему развитие *межведомственного взаимодействия* между субъектами как социально-экономического, так и социально-культурного взаимодействия. Так, по словам О.Н. Астафьевой, «отсутствие систематической совместной работы... и оптимальных схем взаимодействия между сферами культуры, туризма осложняет решение задач» [4. С. 681], заявленных в ключевых нормативных правовых документах РФ, регулирующих сферу культуры. Ключевые вопросы современной политики в области культуры касаются прежде всего устойчивого развития государства и повышения конкурентоспособности территорий средствами культуры [14. С. 11]. Межведомственная разобщенность, обусловленная действующей

моделью культурной политики, значительно замедляет социально-экономическое развитие нашего общества. Так, как подчеркивает В.С. Лузан, «в российской действительности в качестве наиболее опасных рисков и проблем действующей модели культурной политики (выделено авторами – О.М.), следует рассматривать сложность межведомственного взаимодействия по вопросам реализации государственной культурной политики в связи с отсутствием единого координирующего центра со смежными отраслями» [15. С. 90].

Остановимся подробнее на восприятии культурного наследия как универсальной сферы межведомственного взаимодействия государства, бизнеса и НКО в устойчивом развитии общества.

Механизмы сохранения и трансляции культурного наследия реализуются в рамках культурной политики, которая, по мнению О.Н. Астафьевой, Г.А. Аванесовой, является «одним из институционально-управленческих ответвлений деятельности современного государства» [16. С. 207]. Основная роль культурной политики заключается в целенаправленном регулировании ключевых составляющих сферы культуры. Охрана и трансляция культурного наследия являются особой частью культурной политики государства, приоритетные направления которой определены Стратегией государственной культурной политики на период до 2030 года [17]. Особо отметим такие направления, как реализация проектов государственно-частного партнерства для охраны культурного наследия с целью развития культурного туризма, сохранения и благоустройства историко-культурных территорий; разработка и актуализация зон охраны культурного наследия; разработка региональных целевых программ в сфере охраны объектов культурного наследия; популяризация культурного наследия России [17].

В контексте устойчивого развития государства посредством культуры особое значение приобретает, в том числе, экономический потенциал сохранения и трансляции культурного наследия.

В настоящее время существуют четыре основные концепции в экономике культуры, которые обосновывают поддержку последней на государственном уровне: «болезнь цен» Баумоля, теория мериторных благ (Р. Масгрейв), теория опекаемых благ (А.Я. Рубинштейн) и концепция провалов рынка [18. С. 12–15]. Ключевой считается концепция провалов рынка, в которой В.Ю. Музычук отмечает три типовых случая относительно общественных благ, внешних эффектов (экстерналий) и информационной асимметрии.

Данные концепции применимы и для *поддержки культурного наследия* (рисунок 1) в рамках отдельного направления в экономике культуры – экономике культурного наследия [18. С. 10].



Рисунок 1. Концепции, обосновывающие государственную поддержку культуры

Так, согласно «теории опекаемых благ» А.Я. Рубинштейна, культурное наследие относится к культурным благам и социально полезным продуктам, и расходы государства определяются не индивидуальным спросом, а их «социальной полезностью» [19. С. 304]. Однако исходя из последних исследований ресурсности культуры в рамках постиндустриальной экономики, культура и культурное наследие уже не воспринимаются как исключительно дотационные сферы [1. С. 22–31].

Являясь важным элементом культурного ландшафта региона, культурное наследие способствует созданию его привлекательности, улучшению культурной среды, формированию туристского бренда, развитию креативных кварталов и кластеров, развитию культурного туризма, индустрии гостеприимства и инфраструктуры, привлечению инвестиций [20. С. 18–20]. Следует также отметить, что в настоящее время развитие туризма в России связано с политикой государства, направленной на сохранение природного и культурного наследия, поскольку наследие является важным экономическим ресурсом, необходимым для реализации стратегии развития [21. С. 99]. По мнению О.И. Бычковой, Н.А. Костиной, «...включение объектов наследия в хозяйственный оборот становится важным фактором устойчивого социально-экономического развития территорий» [22. С. 25].

Необходимым условием для осуществления охраны, популяризации и управления объектами культурного наследия является система взаимодействия государства и общества в данной сфере (здесь следует отметить, что количество волонтерских и общественных организаций постоянно растет) [23. С. 86]. В настоящее время государство стимулирует общественную поддержку культурной деятельности, представленную В.Ю. Муzychuk в виде «пирамиды», включающей четыре сегмента (государство, население, благотворительная деятельность третьего сектора и бизнес) [20. С. 12]. В ее основе находится государство как ключевой субъект культурной политики. Положительные тенденции в мировой практике охраны культурного наследия отмечены и при эффективном взаимодействии государства с частным бизнесом и гражданскими инициативами. Так, в странах Западной Европы и Америки разработаны специальные государственные программы для участия населения и общественных организаций в охране наследия. С целью популяризации данной практики в программах применяются различные дотации, налоговые льготы, гранты [24. С. 175]. В последнее время используется *многоканальная система* по содержанию объектов культурного наследия, которая заключается в том, что объединяются различные ресурсы (государства, регионов, муниципалитетов, корпоративного и частного секторов, НКО (общественных организаций) и потребителей) [23. С. 32–33]. Главной задачей культурной политики в сфере наследия, на наш взгляд, является *обеспечение аттрактивности объектов*, которая необходима для привлечения частных инвесторов [23. С. 32–33]. При этом в европейских странах считают, что именно культурный туризм, основой которого является природное и культурное наследие, дает возможности для компенсации дефицита расходов на культуру бюджетных средств [23. С. 35].

Как мы видим, необходимость развития межведомственного взаимодействия как важного условия реализации современной государственной культурной политики определяется характером самого культурного наследия как сложно организованной системы, охватить которую невозможно в рамках какого-то одного социального института.

В данной связи целесообразно опираться на комплексный подход к эффективному использованию культурного наследия «на основе распределения функций между основными участниками сохранения и развития такого наследия: органами власти всех уровней, общественными и некоммерческими организациями, фондами, бизнесом, местными сообществами и частными лицами» [25. С. 99], то есть, обращаясь к практике государственно-общественно-частного партнерства. На сегодняшний день данная практика успешно проявила себя в ряде регионов Российской Федерации. Так, например, программа «Сохранение деревянного зодчества г. Томска» [26], предложенная Н.А. Лисовской,

с 2011 года изменила вектор развития, привлекая, помимо государственных инвестиций бизнес, а также местных жителей в качестве соинвесторов, что позволило получить не только социально-экономический, но и социокультурный эффект.

Приведем в качестве примеров успешного межведомственного взаимодействия в рамках государственно-общественно-частного партнерства такие проекты, как Усадьба Аигиных в деревне Талица Московской области, Усадьба «Скорняково» в Задонском районе Липецкой области, «Музей-усадьба «Полотняный завод» (Гончаровых) XVIII в.» в поселке Полотняный Завод Дзержинского района Калужской области и др. [27. С. 35–38]. Рассматриваемые механизмы государственно-частного партнерства позволяют не только сохранить уникальный исторический облик объектов культурного наследия, но и использовать их в качестве ресурса успешного социального, экономического и туристического развития территории.

В настоящее время реализуются различные государственные программы, осуществляется поддержка проектов в области культуры и искусства, основными темами которой являются популяризация культурного наследия России, сохранение народных культурных традиций, развитие современных форм продвижения культуры и искусства, расширение роли организаций культуры [28]. В качестве примера реализации региональной культурной политики приведем специфику сохранения и трансляции культурного наследия в Крыму. Так, Республика Крым обладает уникальным культурным потенциалом, включающим 4594 объекта культурного наследия [29] и представляет собой неповторимый исторический и культурный заповедник, объекты которого отражают исторические события и культурное многообразие народов полуострова. Именно культурное достояние Крыма считается основным «элементом идентичности региона, важнейшим фактором формирования отношения к региону, его позиционирования в ряде российских регионов, в Азово-Черноморско-Средиземноморском макрорегионе и в мире» [30]. В Стратегии социально-экономического развития Крыма до 2030 г. отмечено, что планируется создание нового культурного пространства на основании культурного наследия и исторического потенциала полуострова, которые являются его ключевыми ресурсами.

Культурная политика Республики Крым направлена на формирование качественной имиджевой стратегии региона, способствующей повышению уровня его конкурентоспособности, привлекательности и в современных условиях туризм занимает в ней важное место. Отметим, что имидж и бренд являются эффективными способами конкурентной борьбы не только отдельных предприятий, но и целых регионов, городов, стран. Республика Крым, в свою очередь, обладает огромным потенциалом для формирования положительного имиджа и развития брендового туризма. Как отмечает В.П. Гриценко: «Модернизационная политика брендинга территорий сопряжена совершенно с нетрадиционным подходом к сохранению исторического природного и культурного наследия территорий» [31].

Одним из способов нивелирования противоречий, обозначенных нами выше, является применение *межведомственного подхода* при реализации культурной политики в отношении культурного наследия. Это становится возможным благодаря взаимодействию местных органов власти, институтов и учреждений культуры и иных заинтересованных в данных вопросах сторон. На региональном уровне осуществление данного взаимодействия и управления возможно в рамках кластерного подхода, предложенного О.Н. Астафьевой [32]. Кластеры, являясь эффективной формой объединения учреждений и организаций в пространстве, имеют «особый принцип управленческой коммуникации, ориентирующий на сближение целей и задач всех участвующих в нем субъектов» [33. С. 95]. В Республике Крым к 2030 году предполагается создание 7 кластеров, в том числе и туристского, формирование которого предполагает объединение культурно-исторических элементов, к которым в первую очередь относятся объекты культурного наследия [30]. На современном этапе в Крыму создаются и реализуются проекты, направленные

на сохранение объектов культурного наследия, развитие культурного туризма и формирование благоприятного имиджа региона (например, проект международного благотворительного фонда им. Д.С. Лихачева «Южный берег Крыма – территория Всемирного наследия», а также туристический проект «Золотое кольцо Боспорского царства») [28; 34]. С целью формирования благоприятного имиджа и продвижения туристского продукта был создан туристский бренд Республики Крым, основанный на богатом культурном наследии [35].

Выводы, их практическая значимость, возможные направления дальнейших исследований

Таким образом, современное понимание культурного наследия имеет свою специфику. Культурное наследие сегодня выступает полноправным ресурсом социально-экономического развития и позволяет рассматривать себя в качестве отдельной индустрии, направленной на создание культурного продукта для удовлетворения потребностей территории. С позиций национальной политики культурное наследие играет огромную роль в достижении устойчивого социально-экономического развития России.

Уникальность культурного наследия заключается в его пластичности в качестве объекта социальных взаимодействий, позволяя выступать универсальной платформой для объединения разноректорных сегментов социального развития (государство, бизнес, НКО). Культурное наследие создает «эмерджентный эффект» при реализации современной культурной политики, способствуя усилению совокупного результата деятельности субъектов экономики, политики и гражданского общества, объединенных именно в сфере культурного наследия. Наиболее ярко это проявляется при реализации кластерного подхода к культуре.

Сохранение и трансляции культурного наследия осуществляются в рамках культурной политики, особо проявляясь на уровне регионов. Для эффективной реализации культурной политики в сфере сохранения и трансляции культурного наследия в контексте устойчивого социально-экономического развития региона необходимо применение не только междисциплинарного подхода, включающего культурологические, политические и экономические аспекты, но и межведомственного, предполагающего активное участие государства, общества и бизнеса в рамках государственно-общественно-частного партнерства.

Региональная культурная политика Крыма связана с применением кластерного подхода, эффективно функционирующего на основании государственно-частного партнерства, обеспечивающего инновационное развитие и конкурентоспособность территории и способствующего не только формированию качественной культурной среды, но и развитию туризма. На сегодняшний день в перспективе мы видим необходимость разработки модели репрезентации культурного наследия, в которой будут учтены все особенности эффективного межведомственного взаимодействия.

Литература

1. Новосельская В.В. Культура как ресурс инновационного развития территорий: монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. 130 с.
2. Баева Л.В. Модель культурного наследия: понятие, динамика, функционирование // Каспийский регион: экономика, политика, культура. 2011. № 3 (28). С. 229–235.
3. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» URL: <http://base.garant.ru/70828330/> (дата обращения: 25.03.2021).
4. Астафьева О.Н., Коротева О.В., Шибеева Е.А. Образование и культура в социокультурном развитии регионов России // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14. № 6. С. 677–685.
5. Иванова Е.Л. Обсуждение вопросов культурного наследия на III форуме в Казани // Этнометодология: проблемы, подходы, концепции. 2007. № 12. С. 10–15.

6. Лихачев Д.С. Декларация прав культуры (проект). СПб.: СПб ГУП, 2000. URL: <http://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/123/> (дата обращения: 12.02.2021).
7. Селезнева Е.Н. Теоретико-методологические проблемы актуализации культурного наследия // Культурологический журнал. 2013. № 2 (12). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20523158> (дата обращения: 14.02.2021).
8. В фокусе наследия: сборник статей, посвященных 80-летию Ю.А. Веденина и 25-летию создания Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева / под ред. М.Е. Кулешовой. М.: Институт географии РАН, 2017. 688 с.
9. Астафьева О.Н. Теория и практика культурной политики: смыслы – образы – действия // Государственная служба. 2014. № 1 (87). URL: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/g87/2004/> (дата обращения: 17.02.2021).
10. Астафьева О.Н. Диалогичность культурной среды города: культурное наследие как основа ее целостности: [доклад] // Контуры будущего в контексте мирового культурного развития: XVIII Международные Лихачевские научные чтения, 17–19 мая 2018 г. Санкт-Петербург: СПбГУП, 2018. С. 385–386.
11. Новосельская В.В. Современные проблемы охраны культурного наследия в Республике Крым // Обсерватория культуры. 2016. №2. С. 176–182.
12. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (16 ноября 1972 г.) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО: Конвенции и соглашения, рекомендации, декларации. М.: Международные отношения, 1991. С. 290–302.
13. Парижская декларация о наследии как движущей силе развития (17-я Генеральная Ассамблея ИКОМОС, Париж 2011 г.). 7 с. URL: http://icomos-spb.ru/component/joomdoc/2011a_%20.pdf/download (дата обращения: 17.03.2021).
14. Востряков Л.Е., Тургаев А.С. Новая модель государственной культурной политики России // Вестник СПбГИК. 2018. № 3 (36). С. 6–16.
15. Лузан В.С. Культурная политика Российской Федерации в период с 1991 по 2017 годы: культурологический анализ: дис. ... д-ра культурологии. Красноярск, 2017. 386 с.
16. Астафьева О.Н., Аванесова Г.А. Развитие национальной культуры и культурная политика в Российской империи и СССР: сравнительный анализ // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 4. С. 206–216.
17. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения: 10.02.2021).
18. Музычук В.Ю. Сохранение культурного наследия в контексте социально-экономического развития России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 2. С. 8–31.
19. Рубинштейн А.Я. К теории рынков опекаемых благ // Вестник РУДН. Серия Экономика. 2011. № 5. С. 298–307.
20. Музычук В.Ю. Общественная поддержка культурной деятельности в рыночной экономике: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... докт. экон. наук. М. 2013. 50 с.
21. Путрик Ю.С. Туризм как фактор сохранения наследия: исторический опыт и традиции // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 311. С. 95–101.
22. Бычкова О.И., Костина Н.А. Культурное и природное наследие как ресурс устойчивого развития территорий (по материалам краеведческих исследований) // Наследие веков. 2017. № 3 (11). С. 24–30.
23. Актуальные проблемы экономики культурного наследия / под ред. А.Я. Рубинштейна. М.: Государственный институт искусствознания, 2016. 108 с.
24. Глазунов В.В. Из зарубежного опыта охраны культурного наследия исторических городов // Известия ВГПУ. 2015. № 1 (96). С. 174–177.
25. Королева Г.А., Титов А.В. Вовлечение в хозяйственный оборот объектов культурного наследия: опыт и проблемы // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2019. № 1. С. 93–110.

26. Лисовская Н.А. Капитализация культурного наследия и его место в современной системе управления городскими ценностями // Управление развитием территории. 2013. №1. URL: <http://www.gisa.ru/96563.html> (дата обращения: 17.03.2021).

27. Нагорная М.С., Шевцова В.В. Практика государственно-частного партнерства в сфере сохранения культурного наследия России // Управление в современных системах. 2018. № 1 (17). С. 34–43.

28. Фонд президентских грантов. Поддержка проектов в области культуры и искусства. URL: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/public/contest/directions/culture> (дата обращения: 25.01.2021).

29. Государственный комитет по охране культурного наследия Республики Крым. URL: <https://gkokn.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 16.02.2021).

30. О стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf> (дата обращения: 17.02.2021).

31. Гриценко В.П. Брендинг территорий в контексте новой стратегии культурного развития Российской Федерации // Вестник Краснодарского государственного института культуры. 2016. № 2 (6). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26415116> (дата обращения 25.03.2021).

32. Астафьева О.Н. Социокультурные кластеры как модель управления региональным развитием // Сборник статей научно-практической конференции «Государственное управление и развитие России: модели и проекты». М.: Проспект, 2017. С. 185–193.

33. Астафьева О.Н., Горенкин В.А., Швецова А.В. Социокультурная политика Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: монография. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. 156 с.

34. Проект «Золотое кольцо Боспорского царства». URL: <https://www.russian-bospor.ru/page3594806.html> (дата обращения: 17.02.2021).

35. Министерство курортов и туризма Республики Крым. Туристский бренд Крыма. URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/896> (дата обращения: 18.02.2021).

Opportunities of Cultural Heritage in the Territory of the Republic of Crimea as a Universal Sphere of Interaction of Subjects of Passive Socioeconomic and Sociocultural Development

Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South, 2021, 1 (80), 123-134. DOI: 10.24412/2070-075X-2021-1-123-134

Olga I. Mikitinets, Crimean University of Culture, Arts and Tourism (Simferopol, Russian Federation). E-mail: olya_mikitinets@mail.ru

Svetlana V. Belkina, Crimean University of Culture, Arts and Tourism (Simferopol, Russian Federation). E-mail: svbelkina7@gmail.com

Keywords: cultural heritage, state, interdepartmental interaction, cultural economics, cultural policy, sustainable development.

In the modern world, in the conditions of a post-industrial economy, problems of preserving and representing cultural heritage, as well as the search for mechanisms that allow using its potential in the development of territories, acquire particular relevance. The aim of this article is to reveal the possibilities of cultural heritage as a universal sphere of organizing interdepartmental interaction. The research object is cultural heritage as a universal sphere of interdepartmental interaction between the state, business and non-profit organizations in the development of society. This study proceeds from the polysemantic nature of the concept of cultural heritage, which necessitates the application of an interdisciplinary approach to its consideration. Also, to describe the possibilities of overcoming interdepartmental disunity while preserving and broadcasting cultural heritage, a cluster approach is used. Based on theoretical studies of the preservation and transmission of cultural heritage, as well as regulatory legal documents in the field of culture, cultural heritage, economy and tourism, the authors focus on the specifics of the role of the state in the protection of the cultural heritage of

Russia. Cultural heritage today acts as a full-fledged resource for socioeconomic development and thus can be considered as a separate industry aimed at creating a cultural product to meet the needs of the territory. In this vein, the authors analyzed the perception of cultural heritage from the standpoint of politics, economics and tourism, identified specific areas of cultural policy, described the economic potential of preserving and broadcasting cultural heritage. The article emphasizes the need for interaction between the state and society, as well as interagency interaction, as a key condition for transforming the strategy of cultural policy in relation to heritage. The preservation and transmission of cultural heritage is carried out within the framework of cultural policy, especially at the regional level. For an effective implementation of cultural policy in the field of preserving and broadcasting cultural heritage in the context of the socioeconomic development of the region, it is necessary to apply not only an interdisciplinary approach, including cultural, political and economic aspects, but also an interdepartmental approach, involving the active participation of the state, society and business. At the regional level, the implementation of this interaction is possible through the creation of clusters, which are an effective form of uniting institutions and organizations based on a common goal, objectives and expected results.

References

1. Novosel'skaya, V.V. (2019) *Kul'tura kak resurs innovatsionnogo razvitiya territorii* [Culture as a Resource for Innovative Development of Territories]. Simferopol: IT “ARIAL”.
2. Baeva, L.V. (2011) Model' kul'turnogo naslediya: ponyatie, dinamika, funkcionirovanie [The Cultural Heritage Model: Concept, Dynamics, Functioning]. *Kaspiyskiy region: ekonomika, politika, kul'tura – The Caspian Region: Economy, Politics, Culture*. 3 (28). pp. 229–235.
3. Russian Federation. (2014) *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 24.12.2014 № 808 “Osnovy gosudarstvennoy kul'turnoy politiki”* [Decree of the President of the Russian Federation No. 808 of 24.12.2014 “On Approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy”]. [Online] Available from: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102364581>. (Accessed: 18.01.2021).
4. Astaf'eva O.N., Koroteeva O.V. & Shibaeva E.A. (2017) Education and Culture in the Socio-Cultural Development of Russian Regions, Observatory of Culture. *Observatoriya kul'tury – Observatory of Culture*. 14 (6). pp. 677–685. (In Russian). DOI: 10.25281/2072-31562017-14-6-677-685
5. Ivanova, E.L. (2007) Obsuzhdenie voprosov kul'turnogo naslediya na III forume v Kazani [Discussion of Cultural Heritage Issues at the III Forum in Kazan]. *Etnometodologiya: problemy, podkhody, kontseptsii*. 12. pp. 10–15.
6. Likhachev, D.S. (2000) *Deklaratsiya prav kul'tury (proekt)* [Declaration of Cultural Rights (Draft)]. St. Petersburg: Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences. [Online] Available from: <http://www.lihachev.ru/lihachev/deklaratsiya/123/> (Accessed: 12.02.2021).
7. Selezneva, E.N. (2013) Theoretical and Methodological Problems of Cultural Heritage Actualization. *Kul'turologicheskiy zhurnal – Journal of Cultural Research*. 2 (12). [Online] Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20523158>. (Accessed: 14.02.2021). (In Russian).
8. Kuleshova, M.E. (ed.) (2017) *V fokuse naslediya: Sbornik statey, posvyashchennykh 80-letiyu Yu.A. Vedenina i 25-letiyu sozdaniya Rossiyskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta kul'turnogo i prirodnogo naslediya imeni D.S. Likhacheva* [In the Focus of Heritage: Collected Articles on the 80th Anniversary of Yu.A. Vedenin and the 25th Anniversary of the D.S. Likhachev Russian Research

Institute of Cultural and Natural Heritage]. Moscow: Institute of Geography, Russian Academy of Sciences.

9. Astaf'eva, O.N. (2014) *Teoriya i praktika kul'turnoy politiki: smysly – obrazy – deystviya* [Theory and Practice of Cultural Policy: senses – images – actions]. *Gosudarstvennaya sluzhba – Public Administration*. 1 (87). [Online] Available from: <https://pa-journal.igsu.ru/articles/r87/2004/> (Accessed: 17.02.2021).

10. Astaf'eva, O.N. (2018) [Dialogue Nature of the City's Cultural Environment: Cultural Heritage as the Basis of Its Integrity]. *Kontury budushchego v kontekste mirovogo kul'turnogo razvitiya: XVIII Mezhdunarodnye Likhachevskie nauchnye chteniya* [The Contours of the Future in the Context of World Cultural Development: XVIII International Likhachev Scientific Readings]. Conference Proceedings. 17–19 May 2018 St. Petersburg: Saint Petersburg University of the Humanities and Social Sciences. pp. 385–386. (In Russian).

11. Novosel'skaya, V.V. (2016) Contemporary Issues of the Cultural Heritage Protection in the Republic of Crimea. *Observatoriya kul'tury – Observatory of Culture*. 2. pp. 176–182. (In Russian). DOI: 10.25281/2072-3156-2016-1-2-176-182

12. UNESCO. (1991) *Konventsiiya ob okhrane vseirnogo kul'turnogo i prirodnoo naslediya (16 noyabrya 1972 g.)* [Convention concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (November 16, 1972)]. *Svod normativnykh aktov YuNESKO: Konventsii i soglasheniya, rekomendatsii, deklaratsii* [UNESCO Code of Regulations: Conventions and Agreements, Recommendations, Declarations]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya. pp. 290–302.

13. ICOMOS General Assembly. (2011) *Parizhskaya deklaratsiya o nasledii kak dvizhushchey sile razvitiya (17aya General'naya Assambleya IKOMOS, Parizh)* [Paris Declaration on Heritage as a Driving Force for Development (17th ICOMOS General Assembly, Paris)]. [Online] Available from: http://icomos-spb.ru/component/joomdoc/2011a_%20.pdf/download (Accessed: 17.03.2021).

14. Vostryakov, L.E. & Turgaev, A.S. (2018) New Model of State Cultural Policy of Russia. *Vestnik SPbGIK – Bulletin of Saint Petersburg State University of Culture*. 3 (36). pp. 6–16. (In Russian).

15. Luzan, V.S. (2017) *Kul'turnaya politika Rossiyskoy Federatsii v period s 1991 po 2017 gody: kul'turologicheskiy analiz* [Cultural Policy of the Russian Federation in the Period from 1991 to 2017: A Cultural Analysis]. Culturology Dr. Diss. Krasnoyarsk.

16. Astaf'eva, O.N. & Avanesova, G.A. (2015) The Development of National Culture and Cultural Policy in the Russian Empire and the USSR: A Comparative Analysis]. *Yaroslavskiy pedagogicheskiy vestnik – Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 4. pp. 206–216. (In Russian).

17. Russian Federation. (2016) *Strategiya gosudarstvennoy kul'turnoy politiki na period do 2030 goda* [State Cultural Policy Strategy for the Period up to 2030]. [Online] Available from: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (Accessed: 10.02.2021).

18. Muzychuk, V.Yu. (2017) Preservation of Cultural Heritage in the Context of Socioeconomic Development of Russia. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk – Bulletin of the IE RAS*. 2. pp. 8–31. (In Russian).

19. Rubinshteyn, A.Ya. (2011) To the Theory of the Markets of the Sponsored Blessings. *Vestnik RUDN. Seriya Ekonomika – RUDN Journal of Economics*. 5. pp. 298–307. (In Russian).

20. Muzychuk, V.Yu. (2013) *Obshchestvennaya podderzhka kul'turnoy deyatel'nosti v rynochnoy ekonomike: voprosy teorii i praktiki* [Public Support for Cultural Activities in a Market Economy: Theory and Practice]. Abstract of Economics Dr. Diss. Moscow.

21. Putrik, Yu.S. (2008) Tourism as a Factor in Heritage Preservation: Historical Experience and Traditions. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 311. pp. 95–101. (In Russian).

22. Bychkova, O.I. & Kostina, N.A. (2017) The Cultural and Natural Heritage of the South of Russia as a Resource for Sustainable Development of Territories (Based on Local Studies). *Nasledie vekov – Heritage of Centuries*. 3 (11). pp. 24–30. (In Russian).
23. Rubinshteyn, A.Ya. (ed.) (2016) *Aktual'nye problemy ekonomiki kul'turnogo naslediya* [Topical Issues of the Economy of Cultural Heritage]. Moscow: State Institute for Art Studies.
24. Glazunov, V.V. (2015) From the Foreign Experience of Protection of Historic Cities Culture Heritage. *Izvestiya VGPU – Bulletin of Volgograd State Pedagogical University*. 1 (96). pp. 174–177. (In Russian).
25. Koroleva, G.A. & Titov, A.V. (2019) Bringing of the Cultural Heritage Objects into the Economic Turnover. an Experience and Issues. *Vestnik RGGU. Seriya “Ekonomika. Upravlenie. Pravo” – RGGU/RSUH Bulletin. Series Economics. Management. Law*. 1. pp. 93–110. (In Russian). DOI: 10.28995/2073-6304-2019-1-93-110
26. Lisovskaya, N.A. (2013) Kapitalizatsiya kul'turnogo naslediya i ego mesto v sovremennoy sisteme upravleniya gorodskimi tsennostyami [Capitalization of Cultural Heritage and Its Place in the Modern System of Urban Values Management]. *Upravlenie razvitiem territorii – Territory Development Management*. 1. [Online] Available from: <http://www.gisa.ru/96563.html> (Accessed: 17.03.2021).
27. Nagornaya, M.S. & Shevtsova, V.V. (2018) The Practice of Public-Private Partnerships in the Sphere of Preservation of Cultural Heritage of Russia. *Upravlenie v sovremennykh sistemakh – Management in Modern Systems*. 1 (17). pp. 34–43. (In Russian).
28. *Fond prezidentskikh grantov* [Presidential Grants Foundation]. [Online] Available from: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/public/contest/directions/culture> (Accessed: 25.01.2021).
29. *Gosudarstvennyy komitet po okhrane kul'turnogo naslediya Respubliki Krym* [State Committee for the Protection of Cultural Heritage of the Republic of Crimea]. [Online] Available from: <https://gkokn.rk.gov.ru/ru/index> (Accessed: 16.02.2021).
30. Republic of Crimea. (2016) *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Kryma do 2030 goda* [Strategy for the Social and Economic Development of Crimea until 2030]. [Online] Available from: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/7/act/352z.pdf> (Accessed: 17.02.2021).
31. Gritsenko, V.P. (2016) Branding of the Territories in the Context of New Strategy of Cultural Development of the Russian Federation. *Vestnik Krasnodarskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv – Bulletin of Krasnodar State University of Culture and Arts*. 2 (6). [Online] Available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26415116> (Accessed: 25.03.2021). (In Russian).
32. Astaf'eva, O.N. (2017) [Sociocultural Clusters as a Model for Managing Regional Development]. *Gosudarstvennoe upravlenie i razvitie Rossii: modeli i proekty* [Public Administration and Development of Russia: Models and Projects]. Conference Proceedings Moscow: Prospekt. pp. 185–193. (In Russian).
33. Astaf'eva, O.N., Gorenkin, V.A. & Shvetsova, A.V. (2019) *Sotsiokul'turnaya politika Rossiyskoy Federatsii: strategii, urovni, innovatsii* [Sociocultural Policy of the Russian Federation: Strategies, Levels, Innovations]. Simferopol: IT “ARIAL”.
34. *Proekt “Zolotoe kol'tso Bosporskogo tsarstva”* [Project “Golden Ring of the Bosporan Kingdom”]. [Online] Available from: <https://www.russian-bospor.ru/page3594806.html> (Accessed: 17.02.2021).
35. *Ministerstvo kurortov i turizma Respubliki Krym. Turistskiy brend Kryma* [Ministry of Resorts and Tourism of the Republic of Crimea. Crimea tourist brand]. [Online] Available from: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/structure/896> (Accessed: 18.02.2021).

