

14. Zhukotskaya, Z.R. & Kovaleva, L.E. (2011) Globalizatsiya i ee vliyanie na kul'turnye protsessy [Globalisation and its impact on cultural processes]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya – Advances in modern natural science*. 1. pp. 110–112.
15. Kopylova, S.V. (2016) Globalizatsiya kak sotsiokul'turnyy protsess [Globalisation as a socio-cultural process]. *Vestnik Kalmytskogo Universiteta – Bulletin of Kalmyk University*. 2 (30). pp. 141–146.
16. Abdurakhmanova, E.A. (2019) Vliyanie globalizatsii na kul'turu [Impact of globalisation on culture]. In: *Issledovaniya molodykh uchenykh [Young scientists' research. Proc. of the fifth International Conference]*. Kazan: Young scientist. pp. 90–92.
17. Oganov, A.A. (2012) Kul'tura v epokhu globalizatsionnykh peremen [Culture in the era of globalisation changes]. *Filosofiya i obshchestvo – Philosophy and Society*. 2. pp. 64–75.
18. Balashova, K.I. (2021) Natsional'nye kul'tury v kontekste vseмирnoy globalizatsii [National cultures in the context of world globalization]. *Molodoy uchenyy – Young Scientist*. 27 (369). pp. 291–294.
19. Lebedeva, N.M. (2011) Globalizatsiya i natsional'naya identichnost' [Globalisation and national identity]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological studies*. 9. pp. 16–25.
20. Pantin, V.I. & Lapkin, V.V. (2012) Globalizatsiya i kul'turnaya identichnost': protivorechiya i perspektivy [Globalisation and cultural identity: contradictions and prospects]. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 5. pp. 88–98.

УДК 130.2

DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-24-33

**О.Б. Емельянова, Е.С. Маслова**

## **ПРОБЛЕМА ИДЕНТИЧНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФИИ**

*В статье рассмотрен феномен идентичности в античной философии и его воплощение в концепциях древнегреческих мыслителей, оказавших значительное влияние на развитие современной цивилизации. Актуальность представленного исследования основана на необходимости решения проблематики идентичности современного человека, выявлении содержания его ценностной матрицы. В статье используются методы историко-философского анализа и аксиологической оценки идентичности. В ходе исследования установлено, что в эпоху античности философы интерпретировали идентичность как целостное осознание человеком своей духовной определенности, наряду с сопричастностью с космосом, природой, обществом.*

*Ключевые слова: идентичность личности, проблема идентичности, интерпретация идентичности, античная философия, история понятия «идентичность», досократовская философия, Сократ, Платон, Аристотель.*

*Актуальность темы исследования.* Человек всегда искал свое место в мире. Проблематика идентичности личности актуализировалась в культуре, философии неоднократно. Можно сказать, что как только человечество вступило на путь цивилизационного развития, эта тема неизбежно становилась центральной в соответствующем научном дискурсе той или иной эпохи. Одни ориентиры, образы сменялись другими, но неизбежной была критика существующих ценностей, зачастую оставался неразрешенным вопрос преодоления кризиса идентичности, чувства уязвленности и потерянности у людей.

Мыслители разных эпох стремились понять, каковы основные пересечения личности и общества, из каких базисов складывается ее идентичность и что оказывает на нее наибольшее влияние. Изучение идентичности в исторической парадигме даст возможность пристальнее и объективнее оценить трансформацию идентичности в современном мире. Анализ вопросов идентичности в историческом срезе неизбежно приводит к пониманию уникальных характеристик человека современного, его устремленностей, нравственного выбора, его современной идентичности: «Исторически понятие идентичности является одной из важных характеристик человеческого бытия, и попытки ее постижения в соотнесенности с природой, обществом или абсолютом всегда присутствовали в философских размышлениях различных мыслителей» [1. С. 25].

В этой связи изучение поисков идентичности, отраженных в лучших образцах истории философии помогает прийти к пониманию современного, актуального, уникального видения идентичности: «Эффективная теоретическая реконструкция социокультурной идентичности конкретной цивилизации... возможна лишь на основе цивилизационного подхода и признания исторической устойчивости комплекса интегральных черт социокультурной самобытности цивилизации» [2. С. 200]. Чтобы обрести опору для эффективного развития российского общества вопреки сложившимся угрозам, необходимо начать с фронта идеологического, а значит – всесторонне проанализировать феномен идентичности как важнейшую категорию бытия человека. Для нашего исследования выбран период античности, отличающийся многообразием философских школ и подходов к проблеме идентичности человека.

*Цель* статьи – исследование феномена идентичности в античной философии и его трансформации в концепциях древнегреческих мыслителей.

Реализации этой цели способствует решение следующих *задач*:

- рассмотреть особенности воплощения идентичности личности в античной мифологии и в философии досократовского периода;
- проанализировать изменение представлений об идентичности личности в философских концепциях Сократа, Платона, Аристотеля.

*Методологическую основу исследования* составили труды по изучению социальных и исторических детерминант формирования идентичности И.В. Цифановой, Н.М. Кецкало; по анализу проблематики идентичности в философском дискурсе античности – работы А.Ф. Лосева, П.С. Гуревича, Л.М. Баткина, А.Ф. Поломошнова, Д.Ю. Атланова, Ф.Х. Кессиди, А.Ф. Киселева, А.В. Лубкова. В статье используются метод историко-философского анализа содержания понятия «идентичность», а также метод аксиологической оценки идентичности.

Термин «идентичность» появился только в XX веке, однако его смысловое содержание и развитие берет начало еще в эпохе Античности. Поиск идентичности личности в античной мифологии сопряжен с мотивом судьбы и свободы. Греческая мифология полна примеров героев, которые сталкиваются со сложными предопределениями и пытаются найти свое место в мире, борясь за свою свободу от судьбы.

В эпических героических произведениях Гомера «Илиада» и «Одиссея» мы видим отражение традиционного греческого представления о человеческой природе, в котором индивидуальность рассматривается сквозь призму телесной идентичности. В филологическом смысле интересна коннотация гомеровского понятия «самости», «сам» (αὐτός): в понимании древнегреческого поэта данный концепт осмысливается не посредством отождествления с «душой», а как «мертвое тело». Душа воспринимается им как жизнь, ее движение, а не как только чувственность или рациональность. Гомер считает, что связь души и личности непрочна, и только после смерти душа проявляется «не более чем носителем личности, но не личностью как таковой» [3. С. 16].

Это представление о человеческой природе идет вразрез с более поздними философскими идеями древней Греции, которые придают большее значение духовной и

ментальной стороне человека. Однако гомеровская концепция продолжает оставаться важным элементом в изучении развития мысли о человеческой природе и личности.

Гомеровские герои демонстрируют свою идентичность через поиск смысла жизни, борьбу за свои ценности и верность своим идеалам. Они сталкиваются с влиянием богов и предопределением, но при этом проявляют силу воли и стремление к самоопределению. Одиссей, например, борется за свою свободу и идентичность, намереваясь вернуться домой и восстановить свое место в мире после долгих скитаний.

Отражение интимных переживаний человеческих эмоций и чувств в поиске своей идентичности, места в мире находим в лирике античной Греции, в творчестве поэтов, таких как Сапфо и Анакреон. Ощущение внутренней конфликтности характерно для героев трагедий. У Эсхила, Софокла, Еврипида герои представлены в их эмоциональной заостренности на фоне тяжелейшего нравственного выбора, личностной надломленности, их отношения с миром конфликты, что подчеркивает выражение конфликтной идентичности.

Драматизм трагедий Античности также выявляет идентичность личности посредством физической смерти героя, который борется с могучей силой, олицетворяющей предопределенность, тяжесть и жестокость. Так раскрывается сила, духовная мощь, торжество человеческого начала, передается свобода и героизм, физическое совершенство и духовная высота, воплощенные в образах людей.

Герои трагедий проявляли свою идентичность и самоопределение через преодоление предопределения и неизбежностей судьбы, сохраняя при этом свою моральную и духовную целостность. Например, Эдип в трагедиях Софокла сталкивается с предначинанной ему судьбой, но при этом стремится к свободе от нее, пытаясь изменить свое будущее.

В досократовский период фокус внимания философов был ориентирован не на изучении человека как субъекта, а скорее на космологии и физике. Известный исследователь античности А.Ф. Лосев утверждает, что древнегреческим первообразом являлся космос – осмысленный, основанный на рациональности, упорядоченный мир, отличающийся от дискретного непонятого Хаоса. «Человек сродствен ему. То, что имеется в космосе, есть и в человеке, а специфически человеческое есть и в космосе. Не существует никакого раскола, никакой бездны между космосом и человеком, – полагает А.Ф. Лосев. – Космос... одушевленный, разумный. Все это понимается в человеческом плане: поскольку человеческое тело – разумное и одушевленное, постольку одушевленным и разумным является космос» [4. С. 538; 5. С. 160].

Античная космология в восприятии человека как части бытия, отражающего вселенную и ее разумность, представлена в мифологическом стиле мышления, в котором человек оказывается сферой божественной практики. Боги дают человеку определенные качества или, наоборот, лишают его тех или иных свойств. Таким образом, воплощенное в человеке единство материального и идеального ставится в зависимость от воли божества. Человек в целом перестает быть отдельным объектом анализа. Миф сосредоточивается на характеристиках человека, его определениях. Исследуются деятельность, выборы и активность человека, его мировоззренческие аспекты как части его существования, но он не выделяется из общего контекста бытия как частный элемент. Поэтому А.Ф. Лосев подчеркивает, что как у Гомера, так и в иных, созданных в позднейший античный период драматических произведениях, герой, осознавая движение своей жизненной дороги, не стремится направить ее по другому сценарию. Путь человека неразрывно связан с движением вселенной. Даже герой, борющийся с богами и побеждающий титанов, как и сами титаны, остается в рамках своей судьбы.

Поиском главных законов, принципов мироустройства, всеобщего порядка были увлечены многие античные мыслители. Из них особо стоит отметить Фалеса, Герак-

лита, Анаксимандра, Пифагора. В попытке познать мир они искали «архе», стремясь понять первичность материи. Но свои поиски они направляли и на исследование человека. Например, Пифагор и его школа акцентировали внимание на роли разума и души в познании мира. Также в учении софистов о человеке как мере всех вещей поднимались вопросы о роли индивидуального субъекта в познании и морали. И хотя досократовский период был в основном направлен на космологию и физику, уже зарождались идеи, которые впоследствии привели к более глубокому изучению человека как субъекта философии.

Особое место в досократовской философии занимает Протагор – представитель софистов, группы древнегреческих философов, которые обучали риторике, логике и философии. Их философия была ориентирована на человека и общество, а не на изучение природы или космоса, как это делали предшествующие им досократики. Протагор утверждал, что истина относительна и может быть различной для разных людей или общин.

Ф. Кессиди отмечает, что в греческой философии, особенно в ранний период, место и роль человека в мире «определялись преимущественно по аналогии с местом и назначением человека в обществе (полисе)» [6. С. 106]. Античный народ воспринимал мир как антропоморфный и социоморфный. Для уточнения можно отметить, что в древнегреческом осмыслении мир воспринимался как отражение личности – гражданина полиса.

В контексте размышления об идентичности личности и древнегреческого мышления в досократовский период стоит обратить внимание на известное изречение Протагора: «Человек есть мера всех вещей, сущих – что они существуют, несущих – что они не существуют» [7. С. 261]. Данное изречение указывает на то, что Протагор считал, что каждый человек является мерой истинности или реальности вещей. Это означает, что то, что считается истинным или неправдивым, добрым или плохим, зависит от восприятия и оценки каждого отдельного человека.

Высказывание Протагора имело прямое отношение к идентичности личности: могло означать, что каждый человек имеет свое собственное восприятие реальности и морали, что нет универсальной истины или моральных норм. Философом подчеркнута относительность истинности и морали, отражена уверенность в способности человека оценивать и понимать мир вокруг себя.

Интересен подход к пониманию идентичности человека у Сократа. Его фигура в античной мысли дуальна, поскольку Сократ «не просто вышел из текстов Аристофана, Ксенофонта и Платона как тот, кто говорит, – он и тот, о ком говорят» [8. С. 38]. В различных текстах Сократ выступает как философ, который считал, что истинное знание и мудрость могут быть достигнуты только через самоанализ и осознание своих мыслей и убеждений, что важно ставить под сомнение все принимаемые истины и искать аргументированные ответы на вопросы. Он отвергал уверенность в своих знаниях и подвергал сомнению представления о справедливости, добродетели и других аспектах жизни. «Сократ выделил проблемы собственно человека в предмет самостоятельного рассмотрения» [9. С. 33]. Целью его философии было привести людей к более глубокому пониманию истины через самопознание и самосовершенствование. Сократ предлагал нормативный подход к индивидуальному и социальному поведению человека, стремясь определить, что составляет настоящее благо для человека как индивида и для общества в целом.

Сократ считал, что знание добра приводит к добродетели, а невежество – к злу. Он утверждал, что каждый человек обладает потенциалом для развития своей нравственной природы и достижения добродетели, что нравственная свобода заключается в способности человека осознавать и выбирать добродетельные поступки, несмотря на внешние обстоятельства или влияние других людей.

Таким образом, для Сократа идентичность личности реализуется через поиск истины и стремление к самопознанию. Он полагал, что истинное знание и мудрость будут определять личность, формировать ее убеждения и поведение, а также приводить к гармонии и счастью.

Сократовский подход к благу и нравственности оказал значительное влияние на развитие этики и морали в западной философии. Его идеи стали отправной точкой для многих последующих философов, в том числе для Платона и Аристотеля, и оказали влияние на формирование западной этической традиции.

Платон развивает идеи своего учителя Сократа, например, в размышлениях о двух мирах: мире идей и мире явлений. В диалогах Платон обсуждал вопросы о том, как человек может достичь истинного знания и осознания своей истинной природы: «Истинное – это действительно очищение от всех страстей, а рассудительность, справедливость, мужество и само разумение – средство такого очищения» [10]. Философ развивает идею о постоянстве и изменчивости человека. Он утверждает, что человек постоянно меняется как физическое существо, так и в отношении своей внутренней жизни, своей души. «Платон подчеркивал, что страсти, присущие человеку, можно контролировать, но полностью изжить невозможно. Отсюда неизбежна борьба между животными и духовными началами человека» [11. С. 11]. Тем не менее, как считает Платон, вопреки этим меняющимся формам существования, человек как существо константен в собственной непрерывности, а значит, своей идентичности. Эта непрерывность связана с разумной душой, потому что последняя никогда не умирает и вписывается в бесконечный континуум. Это разумное начало в человеке служит неким постоянным образцом или идеальной формой, к которой он стремится приблизиться через свои изменения и развитие.

Платон разделял душу на три части: разумную, волевую и чувственную. Разумная часть отвечает за мышление и рациональное принятие решений. Волевая часть отвечает за наши желания, стремления и усилия. Чувственная часть отвечает за наши эмоции, чувства и восприятие мира вокруг нас. Согласно Платону, каждая часть души должна обладать своей добродетелью. Добродетель – это качество, которое делает душу счастливой и гармоничной. Первая добродетель, связанная с разумной частью души, – мудрость. Человек должен стремиться к знанию и пониманию, чтобы принимать разумные решения и вести себя разумно. Вторая добродетель – мужество, связанная с волевой частью души. Человек должен быть смелым, решительным и не бояться отстаивать свои убеждения. Третья добродетель – умеренность, связанная с чувственной частью души. Человек должен контролировать свои желания и страсти, чтобы не поддаваться искушениям и не терять внутреннюю гармонию. Четвертая и высшая добродетель – справедливость. Справедливость объединяет все три части души и является основой гармонии и счастья. Человек, обладающий справедливостью, обеспечивает равновесие между своими разумом, волей и чувствами, а также учитывает интересы других людей и общества в целом.

По мнению Платона, основной целью человека является достижение гармонии и справедливости в своей душе. Дух выступает в качестве вдохновителя, имеющего личные неповторимые черты, а свою неповторимость, уникальность люди выражают творчеством. «Платон доказывал, что для полноценного бытия человеку необходимо любить, ибо, по его словам, любящий божественнее любимого, потому что вдохновлен Богом. Любовь – это приобщение к Божественному, вечному, настоящему» [11. С. 11].

Как видим, для Платона идентичность личности связана с поиском высшей идеи добра, любви и совершенства, а личная идентичность человека опирается на его разумную душу, которая является постоянной и неизменной, в отличие от физического тела или эмоциональных состояний. А.Ф. Киселев и А.В. Лубков так описывают платоновское понимание идентичности личности: «Личность формируется через

образование и воспитание, целью которого является физическое, интеллектуальное и нравственное развитие. Формирование личности подчинено задачам достижения человеком внутренней гармонии и осознания истинных благ. Это и составляет цель жизни» [11. С. 15].

Аристотель также внес вклад в осмысление идентичности личности, используя понятие *tautotis* (тождество), рассматривая ее в этическом контексте с точки зрения осмысления души: «Душа и тело суть нечто единое, наподобие воска и отпечатка на нем» [12. С. 393–395], «первая энтелехия естественного тела, обладающего органами» [13. С. 373].

Аристотель развивал собственное учение о самосознании и субъектности. Он утверждал, что человеческое самосознание проистекает из опыта и активного взаимодействия с миром. Аристотель также подчеркивал важность чувственного восприятия и опыта для формирования самосознания и понимания себя как индивида.

Согласно трактовке Аристотеля, божественное происхождение диктует направленные движения человеческой души. Мыслитель заявляет, что основными чертами, подаренными свыше разуму людей, являются две данности: способность созерцать и познание. Следовательно, разумная душа лишена умения преодолевать исходные и вневременные свойства разума высшего, божественного, который самодостаточен в осознании себя. Это позволяет человеку стремиться к знанию и созерцанию, но также ограничивает его возможности своим божественным происхождением.

В работе «Этика Никомахова» Аристотель, придавая большое значение размышлению, самопознанию и развитию личности, говорит о том, что человек достигает самосознания и понимания своей идентичности через размышление о своих поступках, ценностях и жизненных целях [14].

Аристотель различал виды дружбы, что также имеет отношение к вопросам личностной идентичности. Он изучал человека с этической и психологической точек зрения, а также анализировал структуру человеческой души. Философ считал, что личность определяется через деятельность и ценности, которые человек придает своей жизни. Он считал, что идентичность формируется через активности, которыми мы занимаемся, и через ценности и цели, которые мы преследуем.

Важным представлением о человеческом благе для Аристотеля была эудаймония (эвдемония) – стремление к достижению счастья и благополучия через развитие добродетелей и мудрости. Аристотель считал, что высшей целью человеческой жизни является достижение счастья, которое он определял как активное и полное самореализации состояние. Он утверждал, что счастье достигается путем развития добродетелей, которые проявляются в наших действиях и характере. Аристотель считал, что добродетели возникают из привычек и практик и что человек становится добродетельным через активное участие в межличностных отношениях и общественной жизни. Он утверждал, что счастье достигается через рациональное принятие решений, осмысленные действия и развитие своих внутренних потенциалов: «рациональная душа – вот доминанта и драгоценнейшая часть, в которой всякий себя находит» [11. С. 20].

Аристотель также подчеркивал важность взаимодействия с другими людьми для формирования идентичности. Как понимал Аристотель, мы развиваемся и наращиваем свои качества через взаимодействие с другими людьми, а также через общение и социальные связи. Человек занимает свое конкретное место в иерархии мироздания. Это позволяет рассматривать его как объект среди других объектов, что характерно для научного подхода. Однако при этом глубокое понимание человека как уникального и индивидуального субъекта заменяется его формальным анализом, рассматривающим человека лишь как точку воздействия определенных сил. Аристотель связывал понимание идентичности с этикой, психологией и развитием человеческой души. Он утверждал, что через наши действия, ценности и связи с другими людьми формируется сам человек, а значит, и его представления о себе, то есть идентичность.

*Обобщения и выводы*

Концепции идентичности личности, представленные в работах античных философов, не повторяют друг друга. Мы видим, что философы определяют личность и ее идентичность через физическое тело, душу, поиски себя. Эти взгляды предшествуют европейскому концепту «субъект», так как в них отражено представление о человеке как разумном существе, обладающем свободой поступков и суждений.

Вопросы, связанные с идентичностью, индивидуальностью и личностью, развиты в контексте этих концепций. Часть из них раскрывают идентичность человека через внимание к физическому телу и не только телу как таковому, но, прежде всего, к месту, где это тело находится, к времени, где это тело пребывает. Другая же часть связана с философией души, инициирует обсуждение нематериальной основы живого существа и ее стабильности, определяется памятью или иными психическими характеристиками, рассматривает единичную сущность как нечто меняющееся через проявление чувств. «Смыслы облекаются в образы, маскируются, персонифицируются как ангелы или как демоны... Человек персонифицируется как душа... Телесное, земное в человеке... маскируется душой. Телесность выводится из рассмотрения, начинает отрицаться» [9. С. 38].

Так предъясняется «психофизическая проблема», поставленная разными концепциями антропологии. Человек в контексте осмыслений обретает тождественность с собственной «душой» или с собственным «телом». В целом эти концепции могут быть интерпретированы как прообраз европейского субъекта, поскольку они характеризуют не только фундамент, но и разумность, обладающую свободой поступков и суждений в поисках идентичности.

Идентичность личности в понимании античных философов неотделима и от служения обществу и государству. Для этого необходимы решимость, настойчивость, упорство к совершению действия, вне которых невозможна коммуникация. Целостность любой системы невозможна вне целостности его элементов, а сплоченность общества создается искренним желанием его членов преданно служить во благо государства. Социум реализует свой потенциал как целостное содружество, включающее множество частей.

Именно такой подход соотносится с учениями Платона и Аристотеля. Христианство принимает те идеи, которые выражали античные философы, и в первую очередь, идею единства и неразделимости Бога, Церкви, всех людей: «Единство в духе – это невидимая молитвенная связь членов Единой Церкви, связь любви... единство даруется Духом Святым» [15]. Древнегреческие мыслители утверждали, что согласие общества основано на духовных принципах. Линия этой гармонии коррелирует как со всеобщим отношением к тому или иному явлению, так и с восприятием конкретных субъектов. Моральное согласие отражается и невидимым взаимодействием личностных восприятий, устремленных к гармонии. Древние философы учат нас воспринимать необъяснимые явления реальности и не ограничиваться только физическими проявлениями, помогают понять, что в ходе познания мира задействованы как сознание, понимание, так и интуиция, чувственная сфера.

Как видим, философы Античности анализировали проблему идентичности личности, и их подход в основном был связан с ценностным аспектом идентичности, с достижением гармонии и справедливости. «Античность замечательна ... тем, что сумела ... воплотить в жизнь свои идеалы в судьбах и деяниях ... выдающихся представителей. Это ... множество великих деятелей античного мира, составивших бессмертный пантеон культурных героев человечества» [11. С. 30]. Период Античности венчает концепция исключительности человека, включенного в контекст общего течения событий, отличающегося уникальностью бытия. На этом строится базис антропоцентризма, задавший векторы развития европейской философии.

Однако античные философы не вели речь об индивидуальности, об уникальности и неповторимости духовного мира каждого человека. Мотивы судьбы и свободы отражали постоянную борьбу личности за свое место в мире и поиск истинной идентичности. Учения античных философов подготавливают основу для последующих философско-религиозных построений, связанных с идентичностью.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы. Древнегреческие мыслители интерпретировали идентичность как осознанное понимание человеком собственной духовной природы и связи с высшим миром, космосом, окружающей природой, социумом. Начало такому взгляду положила знаменитая идиома Сократа о самопознании. В основе понимания идентичности человека лежал концепт «тождество», воплощенный в онтологических представлениях о ключевых принципах бытия и социума. Идентичность воспринималась с точки зрения жизни души, взаимодействия в контексте целостности и постоянства изменений. «Предпосылки для рассмотрения персональной идентичности заложили Сократ и Платон, затрагивавшие вопрос о существовании бессмертной души» [17. С. 205]. Аристотель объяснил, что естественное предназначение человека заключается в стремлении его души и тела познать высшие истины, раскрыв заложенные в нем глубинные силы.

### Литература

1. Тельнова Н.А. Феномен идентичности: способы описания и социокультурные основания // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. «Философия». 2011. № 1 (13). С. 25–31.
2. Поломошнов А.Ф., Лыкова А.В., Лугуценко Т.В. Концептуальные проблемы постижения социокультурной идентичности цивилизации // Общество: философия, история, культура. 2024. № 4 (120). С. 194–201.
3. Макарова И.В. Истоки понятия «субъект» в греческой философии (Платон, Аристотель). URL: <https://publications.hse.ru/chapters/77149458> (дата обращения: 10.07.2024).
4. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т. 1. Ранняя классика. М.: Политиздат, 1963. 583 с.
5. Лосев А.Ф. Дерзание духа. М.: Политиздат. 1988. 366 с.
6. Кессиди Ф.Х. От мифа к логосу: становление греческой философии. М.: Мысль. 1972. 312 с.
7. Шпенглер О. Закат Европы. Ростов н/Д.: Феникс, 1998. 637 с.
8. Алымова Е.В. Сократ, которого не знали (некоторые заметки о том, каким видели Сократа между Античностью и Ренессансом) // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2020. Т. 21. № 4-2. С. 36–45.
9. Атланов Д.Ю. Философская антропология. Системный подход. М.: Издательские решения, 2024. 246 с.
10. Платон. Собрание сочинений: в 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1993. 526 с.
11. Киселев А.Ф., Лубков А.В. Человек в зеркале столетий. Поиски идеалов личности от Античности до наших дней. М.: Вече, 2020. 336 с.
12. Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 1. М.: Мысль, 1978. 509 с.
13. Аристотель. Сочинения: в 4 т. Т. 3. М.: Мысль, 1981. Т. 3. 613 с.
14. Аристотель. Никомахова этика. М.; Берлин: Директ-медиа, 2020. 222 с.
15. Комаров С. О духовном единстве церкви. URL: <https://pravoslavie.ru/114568.html> (дата обращения: 15.07.2024).
16. Храпов С.А., Вялова Е.Г. Концептуализация категории «идентичность» в историко-философском и культурно-философском дискурсах. URL: [https://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2013\\_7-1\\_55.pdf](https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2013_7-1_55.pdf) (дата обращения: 25.07.2024).



### The Problem of Human Identity in Ancient Philosophy

*Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South*, 2024, 3 (94), 24–33.  
DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-24-33

*Olga B. Emelyanova*. Don State Agrarian University (Persianovsky, Russian Federation).  
E-mail: emely79@bk.ru.

*Ekaterina S. Maslova*. Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russian Federation).  
E-mail: maslovaket@mail.ru

**Keywords:** identity of a person, the problem of identity, interpretation of identity, ancient philosophy, history of the concept of identity, pre-Socratic philosophy, Socrates, Plato, Aristotle.

The subject of the study is the phenomenon of identity in Ancient philosophy and its embodiment in the concepts of ancient Greek thinkers. The relevance of the presented research is based on the need to solve the problems of the identity of a modern person, to identify the content of his value matrix. The article uses methods of historical and philosophical analysis and axiological assessment of identity. The motif of fate and freedom is characteristic of ancient mythology. Homeric heroes show their identity through the search for the meaning of life, the struggle for values and loyalty to ideals. In tragedies, the identity of a person is expressed through the physical death of a tragic hero in the struggle against an irresistible force, a demonstration of moral triumph, overcoming predestination and the inevitability of fate, preserving moral and spiritual integrity. According to Socrates, the identity of a person is realized through the search for truth and the pursuit of self-knowledge: true knowledge and wisdom define a person, shape her beliefs and behavior, and lead to harmony and happiness. For Plato, identity is associated with the search for the highest idea of goodness, love and perfection, based on an intelligent soul, which is constant and unchangeable in contrast to the physical body or emotional states. Aristotle argued that through our actions, values and connections with other people, a person himself is formed, and therefore his ideas about himself, that is, identity. It is concluded that in the era of antiquity, philosophers interpreted identity as a holistic awareness of a person's spiritual certainty along with belonging to the cosmos, nature, and society.

### References

1. Telnova, N.A. (2011) Fenomen identichnosti: sposoby opisaniya i sociokul'turnye osnovaniya [The phenomenon of identity: methods of description and socio-cultural foundations]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Series 7 “Filosofiya” – Bulletin of Volgograd State University. Series 7 “Philosophy”*. 1 (13). pp. 25–31.
2. Polomoshnov, A.F. & Lykova, A.V. & Lugutsenko, T.V. (2024) Konceptual'nye problemy postizheniya sociokul'turnoj identichnosti civilizacii [Conceptual problems of comprehension of the socio-cultural identity of civilization]. *Obshchestvo: filosofiya, istoriya, kul'tura – Society: philosophy, history, culture*. 4 (120). pp. 194–201.
3. Makarova, I.V. (2012) *Istoki ponyatiya “subekt” v Grecheskoj filosofii (Platon, Aristotel’)* [The origins of the concept of “subject” in Greek philosophy (Plato, Aristotle)]. [Online] Available from: URL: <https://publications.hse.ru/chapters/77149458> (Accessed: 10.07.2024).
4. Losev, A.F. (1963) *Istoriya antichnoj estetiki. T. 1. Rannyya klassika*. [The History of Ancient aesthetics. Vol.1. Early classics]. Moscow: Politizdat.
5. Losev, A.F. (1988) *Derzanie duha* [Daring of the spirit]. Moscow: Politizdat.
6. Kessidi, F.H. (1972) *Ot mifa k logosu: stanovlenie grecheskoj filosofii* [From Myth to Logos: The Formation of Greek Philosophy]. Moscow: Mysl.
7. Spengler, O. (1998) *Zakat Evropy* [Sunset of Europe]. Rostov n/D.: Feniks.

8. Alymova, E.V. (2020) Sokrat, которого ne znali (nekotorye zametki o tom, kakim videli Sokrata mezhdru Antichnost'yu i Rennansom) [The Socrates they didn't know (some notes on how Socrates was seen between Antiquity and the Renaissance)]. *Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii – Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy*. Vol. 21. 21 (4-2). pp. 36–45.
9. Atlanov, D. Yu. (2024) *Filosofskaya antropologiya. Sistemnyj podhod* [Philosophical anthropology. A systematic approach]. Moscow: Izdatel'skie resheniya.
10. Platon (1993). *Sobranie sochinenij: v 4 t.* [Collected Works: in 4 volumes]. Vol. 2. Moscow: Mysl.
11. Kiselev, A.F. & Lubkov, A.V. *Chelovek v zerkale stoletij. Poiski idealov lichnosti ot Antichnosti do nashikh dney* [The man in the mirror of centuries. The search for the ideals of personality from Antiquity to the present day (World History)]. Moscow: Veche.
12. Aristotle. (1978) *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 volumes]. Vol. 1. Moscow: Mysl.
13. Aristotle. (1981) *Sochineniya: v 4 t.* [Works: in 4 volumes]. Vol. 3. Moscow: Mysl.
14. Aristotle. (2020) *Nikomahova etika* [Nicomachean ethics]. Moscow; Berlin: Direkt-media.
15. Komarov, S. (2024) *O duhovnom edinstve cerkvi* [On the spiritual unity of the Church]. [Online] Available from: <https://pravoslavie.ru/114568.html> (Accessed: 15.07.2024).
16. Hrapov, S.A. & Vyalova E.G. (2013) *Konceptualizaciya kategorii "identichnost'" v istoriko-filosofskom i kul'turno-filosofskom diskursah* [Conceptualization of the category of “identity” in historical-philosophical and cultural-philosophical discourses]. [Online] Available from: [https://www.gramota.net/articles/issn\\_1997-292X\\_2013\\_7-1\\_55.pdf](https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2013_7-1_55.pdf) (Accessed: 25.07.2024).

УДК 008

DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-33-43

**С.В. Кудряшов**

### **ФЕНОМЕН СУИЦИДА В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ РОМАНТИЧЕСКОГО МИФА**

*В статье рассматриваются вопросы, связанные с возникновением особой формы суицида в романтизме, а также определяются его типологические характеристики. Указывается на структурные изменения, произошедшие в системообразующих элементах культуры европейского типа вследствие появления романтических тенденций; выявляется связь структурных изменений в культуре и родовых признаков суицида в романтической мифологии. Производится анализ трансформации романтического мифа в связи с суицидальными ситуациями. На основании конкретных примеров осуществляется иллюстрирование описываемого процесса. Подчеркивается, что актуальность сведений в данной области важна для анализа и изучения типологически сходных современных суицидальных ситуаций.*

*Ключевые слова: романтический миф, суицид, культура, родовые признаки, системообразующие элементы культуры, эстетический пессимизм, гомеостазис, структурные изменения в культуре, нигилизм.*

*Актуальность темы исследования. Суицид в современном мире становится устойчивой моделью поведения среди людей разных возрастов. За последнее время «число случаев суицида среди лиц в возрасте 15–24 лет возросло в два раза, среди*