

**КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ И СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ**

УДК 069+94.47.084.8(470.75)

DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-60-71

**С.С. Борунов, В.А. Иванов, А.Ю. Микитинец****ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ О ВЕЛИКОЙ  
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ В 1960–1970-Е ГГ.  
(НА ПРИМЕРЕ ЕВПАТОРИЙСКОГО КРАЕВЕДЧЕСКОГО МУЗЕЯ)**

*Период правления Л.И. Брежнева ознаменовался становлением Дня Победы как главного государственного праздника, символизирующего триумф СССР над фашизмом. Победа в Великой Отечественной войне стала центральным элементом в формировании советской национальной идентичности. Такая ситуация значительно усилила роль музеев в социокультурном пространстве СССР. В контексте изучения влияния новой политики памяти в Крыму стоит отметить возросшую в 1960–1970-х гг. роль Евпаторийского краеведческого музея как важнейшего центра социокультурной жизни не только Евпатории, но и всего Крыма.*

*Ключевые слова: Крым, Евпаторийский краеведческий музей, развитой социализм, политика памяти, Великая Отечественная война, культурная политика, мемориальное наследие, историко-культурное наследие.*

*Актуальность исследования трансформации политики памяти о Великой Отечественной войне в 1960–1970-е гг. обусловлена как необходимостью изучения и анализа динамики изменений идеологических акцентов в государственной политике памяти, так и особенностями восприятия соответствующих исторических событий на личностном, общественном и национальном уровнях в конкретных социально-политических условиях. Тема трансформации политики памяти в Советском Союзе в 1960–1970-х гг. является особо значимой в условиях современных «войн памяти» и отражается в научной полемике относительно трактовки, итогов и последствий событий, происходящих в данном периоде советской истории.*

*Исследование на примере конкретного музея (Евпаторийского краеведческого музея) позволяет оценить степень влияния государственной политики памяти Советского Союза на работу учреждений культуры, обоснованность внедрения новых подходов и методов и их использование для сохранения и передачи коллективной памяти о событиях Великой Отечественной войны. Это позволяет глубже понять специфику работы музеев в контексте государственной политики СССР и общественных настроений 1960–1970-х гг.*

*Степень научной разработанности проблемы.* Историография «развитого социализма» представлена трудами советских исследователей В.И. Касьяненко [1], П.А. Игнатовского [2], Ю.Е. Волкова [3], А.К. Белых [4], В.Н. Калмыкова [5], Г.А. Белова [6], Р.И. Косолапова, И.Д. Лаптева, В.С. Маркова [7]. Интерпретация концепции «развитого социализма» в контексте memory studies представлена трудами российского историка Ф.Л. Синицына [8] и американского историка Н. Тумаркин [9]. Общие сведения об истории крымских музеев, и, в частности, о Евпаторийском краеведческом музее и о мемориальной инфраструктуре города Евпатории были взяты из справочников-путеводителей, авторами которых являются Ф. Казунин и В. Ягунов [10], С.С. Северинов [11], В.В. Груббе [12], В.С. Драчук, В.П. Смирнов, Ю.В. Чельшев [13],

И.Ю. Андриевская [14], Н.В. Павленкова [15], Л.Д. Моисеева [16], В.П. Пересунько, А.В. Зубарев [17]. Фактологическая часть исследования представлена архивными фондами муниципального бюджетного учреждения «Архив города Евпатории» [18; 19; 20].

*Цель исследования* – на примере Евпаторийского краеведческого музея раскрыть региональную специфику процесса трансформации политики памяти о Великой Отечественной войне в СССР на рубеже 1960–1970-х гг.

*Задачи исследования:*

– проанализировать исторический контекст культурной политики СССР 1960–1970-х гг. и особенности политики памяти о Великой Отечественной войне в означенный период;

– провести сравнительный анализ изменений в общественной деятельности Евпаторийского краеведческого музея, а также его экспозиций и экскурсионной политики в период с 1944 по 1953 гг. и в период с 1960 по 1970 гг.;

– охарактеризовать формирование и особенности изменений политики памяти в Евпаторийском краеведческом музее в 1960–1970-е гг. по теме Великой Отечественной войны;

– изучить влияние ветеранского сообщества и соответствующих общественных организаций на формирование памяти о Великой Отечественной войне, представленной, в частности, в экспозиционной и культурно-просветительской деятельности Евпаторийского краеведческого музея.

*Предмет исследования* – деятельность Евпаторийского краеведческого музея в 1960–1970-х гг. в контексте реализации в СССР политики памяти о Великой Отечественной войне.

*Научная новизна исследования.* В статье на основе неопубликованных документов из фондов Муниципального бюджетного учреждения «Архив города Евпатории» (фонда Евпаторийского краеведческого музея), обширной мемуарной, научной и краеведческой литературы рассматривается региональный аспект изменения политики памяти о Великой Отечественной войне в СССР в период 1960–1970-х гг.

*Методология и методы исследования.* Исследование основано на историко-культурной методологии, позволившей осуществить анализ деятельности Евпаторийского краеведческого музея в определенный период времени, и на данном примере охарактеризовать процесс трансформации политики памяти, проводившейся в Советском Союзе в целом и на региональном уровне – в частности. К исследованию были привлечены также методы сравнительного анализа и анализа документов.

*Источниковая база исследования* включает опубликованные материалы и неопубликованные документы, касающиеся деятельности Евпаторийского краеведческого музея в соответствующем периоде, находящиеся в муниципальных архивных учреждениях, расположенных на территории Республики Крым.

*Основная часть.* Мемориализация событий Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.) под руководством Первого секретаря ЦК КПСС (затем, с 1966 по 1982 гг. – Генерального секретаря ЦК КПСС – прим. авт.) Леонида Ильича Брежнева проходила под девизом усиления государственного контроля над историей в целях создания идеологической монолитности советских граждан. Этот период характеризуется масштабным сооружением памятников, развитием церемоний, музейных экспозиций и медиапредставлений, направленных на укрепление патриотических чувств и формирование образа Великой Победы.

При Л.И. Брежневе тема Великой Отечественной войны стала одним из центральных аспектов советской идеологии, служа связующим звеном между поколениями, укрепляя идею о непоколебимости советской системы и ее способности преодолеть любые испытания. Она также способствовала консолидации нации вокруг общей истории и была средством противодействия влиянию западной культуры и других глобальных тенденций, которые могли бы подорвать авторитет правящей партии.

День Победы (9 мая) стал главным государственным праздником, с военными парадами на Красной площади и возложениями цветов к Мемориалу Победы. Эти мероприятия заняли ключевое место в идеологической повестке дня, подчеркивая историческую роль СССР в победе над фашизмом.

Отдельно следует отметить трансформации оценок роли И.В. Сталина в победе в Великой Отечественной войне. Так, если после его смерти, во времена правления Н.С. Хрущева, культ личности и некоторые аспекты сталинизма (в основном касавшиеся репрессий 1930-х и начала 1940-х годов) были пересмотрены и осуждены, то уже при Л.И. Брежневе отношение к исторической фигуре И.В. Сталина меняется, становясь менее однозначным. Это было связано с появлением новой формы культа личности Л.И. Брежнева как лидера, продолжавшего линию великих лидеров прошлого. Это нашло отражение в монументах, публикациях и официальных мемориалах, нацеленных на утверждение социальной и национальной стабильности. Однако эти идеи не были полностью осуществлены, так как существовали различия в уровне развития союзных республик, а также оставались проблемы, связанные с «национальным вопросом».

Следует отметить, что процесс героизации войны и ее участников активно продвигался через культуру, медиа и различные общественные мероприятия. Образ Победы не был сформирован одномоментно, он скорее создавался постепенно в свете представлений о войне как борьбе добра со злом, а советского народа, под руководством КПСС, – как главного защитника мира на Земле.

Когда Л.И. Брежнев пришел к власти в 1964 году, он столкнулся с трудной задачей создать новую разновидность политической системы вместо той, которую он унаследовал: она была сложной и явно требовала новых подходов к управлению. В идеологическом аспекте одной из реакций на сложившуюся систему отношений стала организация широкомасштабных публичных акций лояльности, призванных «воодушевить» советский народ. Данный вектор развития можно условно обозначить как «консервативный», так как он не предполагал существенных реформ и тем более «либерализации» идеологической сферы.

Среди принципиальных стратегических решений следует отметить запуск масштабной программы по «воспитанию молодежи» в духе патриотизма и лояльности к коммунистической партии Советского Союза, для чего активно привлекалась память о событиях Великой Отечественной войны. С этой целью использовались различные методы воздействия на эмоциональную сферу молодежи, в частности, такие, как воспитание чувства благодарности и осознание своего долга перед поколением ветеранов Великой Отечественной войны.

Наиболее эффективно это достигалось путем вовлечения молодежи в систему коммуникации с ветеранами посредством многочисленных мероприятий, проводимых различными общественными организациями и социальными институтами, в том числе – культуры и искусства.

Формирование образа Великой Отечественной войны, ставшего в рамках концепции «развитого социализма» центральным элементом идеологии страны, было окончательно завершено во времена Л.И. Брежнева. Война стала восприниматься не только важнейшим историческим событием, но образ ее был возведен в особый культ, напоминавший о жертвенности и массовом героизме советского народа, что стало одним из основополагающих факторов единения советского народа и дополнительным ресурсом для его мобилизации вокруг КПСС. Это было особенно важным в свете возможных националистических проявлений и периодических обострений «религиозного вопроса», которые угрожали стабильности советской идеологической системы.

Следует отметить, что зарубежные исследователи истории СССР пытаются представить процесс увековечивания памяти о Великой Отечественной войне в гипертрофи-

рованном виде. Так, по мнению американского историка Н. Тумаркин, в последующие 25 лет после вступления Л.И. Брежнева во власть коммунистическая партия создала культ Великой Отечественной войны. Н. Тумаркин полагает, что этот культ включал в себя гипертрофированные образы своего рода «святых» ветеранов войны, священные реликвии в виде мемориалов, а также упорное использование истории Великой Отечественной войны в качестве идеологического фундамента Советского государства [9. С. 601–602]. Констатируя определенную вовлеченность памяти о Великой Отечественной войне в политические процессы в СССР и ее использование в идеологической сфере, подчеркнем, что данная точка зрения является сознательным искажением реальных исторических процессов и основой для современных фальсификаций исторических событий, в частности, касающихся роли и вклада СССР в победу над фашизмом.

Следует отметить, что для последних лет «развитого социализма» характерно усиление художественных и выразительных средств описания войны и общей ритуализации мероприятий, посвященных памятным датам прошедшей войны, а также усиление роли ветеранского сообщества в общественно-политической жизни страны, что, в частности, будет показано далее на примере деятельности Евпаторийского краеведческого музея. Ф.Л. Синицын определяет «развитой социализм» как новую идеологию в СССР, смягчившую негативное восприятие прошлого и открывшую возможность для восстановления роли И.В. Сталина. Однако этот вариант социализма отложил достижение коммунизма, что подорвало надежды на будущее и привело к «идеологическому вакууму». В результате идеология стала менее популярной, особенно среди правящей элиты, которая стала постепенно принимать капиталистические ценности [8. С. 29–39].

«Развитой социализм» ставил своей главной задачей популяризацию и героизацию исторического пути и миссии советского народа, выступавшего в качестве авангарда человечества. Характерной особенностью периода является становление в 1965 году 9 мая как государственного праздника, его приравнивание к ключевому событию советской истории – Великой Октябрьской революции 1917 года и провозглашение данных событий в качестве идеологической основы советского общества. Это объединение двух тем – самоотверженной деятельности революционеров, позволившей создать новое социалистическое общество, и массового героизма советских людей в период Великой Отечественной войны – было призвано подчеркнуть преемственность поколений, сформировать у молодежи чувство гордости за героическую историю Отечества и призвать ее к сознательности и ответственности за будущее страны. Сами же ветераны войны, благодаря такой концепции интерпретации событий, смогли занять почетное место в истории Советского Союза, наряду с героями прошлого – Октябрьской революции и Гражданской войны.

В 1965 году празднование Дня Победы стало новой традицией в СССР. Именно в этом году 9 мая стал выходным днем. Одной из важнейших задач в этот период стало увековечивание подвига советского народа путем восстановления и создания исторических мест, связанных с событиями Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Данная работа возлагалась, прежде всего, на муниципальные органы власти, руководство предприятий и другие государственные учреждения [21. С. 26–35]. При этом необходимо отметить, что классические институты памяти, такие как музеи, библиотеки и архивы, ранее ориентированные на изучение темы Октябрьской революции, стали уделять приоритетное внимание истории Великой Отечественной войны.

Во второй половине 1960-х гг. многие новшества, введенные в 1965 году, стали неотъемлемой частью общественной и культурной жизни тех времен: систематически проводились встречи с ветеранами войны, организовывались различные юбилейные выставки, трудовые «вахты памяти» на предприятиях, «минуты молчания» и т.п., возводились мемориалы и открывались новые памятные места или обновлялись уже существующие, проводились научные исследования, посвященные истории Великой Отечественной войны, готовились соответствующие публикации.

Центром экспозиции любого мемориального комплекса в 1960-х гг. становится Вечный огонь, символизировавший память о погибших на войне. Уже к 1960-м гг. изменения в политике памяти привели к закреплению в общественном сознании и в советской историографии образа Великой Отечественной войны как самоотверженного, героического подвига многонационального советского народа, приведшего под мудрым руководством Коммунистической партии к победе над фашизмом. Великая Отечественная война, как и Великая Октябрьская революция, стала почитаться не только как ключевое событие в истории советского государства, но и как событие мирового масштаба.

Музейная политика в СССР в период правления Л.И. Брежнева (1964–1982 гг.) была глубоко интегрирована в государственную идеологию. Эта эпоха характеризуется значительным расширением сети музеев, усилением их роли в образовательном и патриотическом воспитании, а также контролем над историческим наследием в соответствии с официальной исторической концепцией. Музеи по всей стране расширяли экспозиции, посвященные войне, в которых был сделан акцент на героическом подвиге советского народа, лидерстве И.В. Сталина и безупречности линии партии. История была представлена в соответствии с официальной идеологической линией, в которой не выносились на первый план объективные сложности и жестокость войны.

Таким образом, музеи стали важным инструментом для продвижения идеологии коммунизма и поддержания единства общества. История интерпретировалась через призму классовой борьбы, а материалы, выставляемые в музеях, подчеркивали прогресс советского общества, достижения социалистического строительства и героический подвиг советского народа.

Также следует отметить активное развитие образовательной сферы музейных учреждений, которые стали чаще организовывать выставки, лекции и образовательные программы для различных возрастных групп. При этом целью было не только передача знаний, но и формирование патриотических чувств и приверженности социалистическим идеалам детей и молодежи [12. С. 55–58]. Музеи служили площадками для демонстрации достижений социалистического строительства, прославления советской истории и культуры, а также воспитания граждан в духе патриотизма и интернационализма.

Государственный контроль над музейными экспозициями был очень строгим. Все выставочные материалы проходили через процедуры цензуры, позволяющей гарантировать, что они соответствуют официальной исторической и политической линиям. Исторические события и персонажи, не соответствующие идеологическому канону, могли быть исключены или переинтерпретированы. Также было затрачено много усилий для того, чтобы сделать музеи более доступными для широких слоев населения. Было открыто множество новых музеев, особенно в тех регионах, в которых раньше таких учреждений не было. В целом, музейная политика при Л.И. Брежневе отражала стремление к консолидации идеологической идентичности и укреплению государственного контроля над историей и культурой, одновременно с расширением доступности и использования музеев для воспитания и образования, в соответствии с социалистическими идеалами.

Особый интерес в контексте изучения политики памяти в период «развитого социализма» представляет анализ процессов трансформации политики памяти в региональном масштабе. Это позволяет наиболее подробно и предметно рассмотреть степень влияния изменения общегосударственных тенденций развития политики памяти на деятельность конкретных музейных учреждений. В качестве яркого примера отражения «брежневской» музейной политики в региональном аспекте рассмотрим деятельность Евпаторийского краеведческого музея.

Евпаторийский краеведческий музей (далее – ЕКМ) стал проявлять активность на Крымском полуострове еще в период «позднего сталинизма» в начале 1950-х годов, что совпало с постепенным восстановлением жизни в регионе после войны [16. С. 56–58]. Музей не только обогащал свои коллекции новыми экспонатами и улучшал экспозиции, но и проводил научные исследования, организовывал лекции и экскурсии, активно пропагандируя идеи социализма и достижения советского руководства, в частности, И.В. Сталина [17. С. 172–174].

Для поддержания необходимой идеологической наполненности экскурсий для музейных сотрудников проводились регулярные курсы повышения квалификации по изучению марксизма-ленинизма. Музеи также всячески стимулировали сотрудников к изучению теоретических основ внедрения идей социалистического строительства в образовательно-экскурсионную программу [10. С. 27–28]. В период хрущёвской «оттепели» процесс повышения идеологической осведомленности музейных сотрудников продолжился при усилении трудовой дисциплины и общем улучшении экскурсий и качества музейного сервиса [14. С. 9–11].

В 1961 году в ЕКМ экспонировались материалы о партизанах Крыма и участниках Великой Отечественной войны, в частности, документы партизана Д.И. Якименко, повешенного гитлеровцами; ствол миномета, изготовленный в штольнях Севастополя во время героической обороны города в 1941–1942 гг., а также книга Ф.Ф. Волончука «По тылам врага» [22]. В книге описан смелый рейд катера-охотника из Севастополя в Евпаторию 6 декабря 1941 года, когда 15 советских моряков ворвались в здание городской полиции, разоружили полицая, захватили документы из сейфов, пишущие машинки и освободили арестованных гитлеровцами советских граждан. В городской управе моряки захватили заместителя городского головы, коллаборациониста Арабаджи, а также еще троих немецких офицеров. Воспользовавшись возникшим переполохом, советские моряки удачно погрузили трофеи на катер и скрылись, вернувшись на базу в Севастополь [22. С. 14–22].

Сотрудники ЕКМ также изготовили и экспонировали стенд «За Родину вдали от Родины», который был посвящен деятельности органов советской разведки – в частности, радистке Л.С. Безеньковой (Мартыщенко), проживающей в то время в Евпатории [18. Л. 6].

Среди 12 тем, представленных на монтаж и выставку, тема «Евпатория в годы Великой Отечественной войны» наличествовала в отчете о работе музея за 1961 год [18. Л. 7].

В 1964 году сотрудники ЕКМ, согласно данным из отчета музея за 1964 год, изучили материалы о военно-морских десантах в Евпаторию в 1941 и 1942 гг. и составили справки о них [19. Л. 3]. Что касается экспозиционно-выставочной работы, то раздел истории советского общества был дополнен также материалами о Евпаторийском десанте [19. Л. 5].

В связи с 20-летием освобождения г. Евпатории (13 апреля 1944 г.) от нацистских оккупантов в ЕКМ к экспозиции на тему Великой Отечественной войны был пристроен новый зал [19. Л. 5]. Экспозиция музея также подверглась изменениям: в нее, в частности, были добавлены оригиналы газет, напечатанных в первые дни Великой Отечественной войны; партизанское знамя, спасенное жительницей Евпатории М.П. Чумак; найденные вещи советских партизан, их оружие, документы евпаторийского подполья, картины и иллюстрации, часы и фотоаппарат основоположника истребительной авиации в Крыму Г.Р. Павлова. Как свидетельствуют данные отчета за 1964 год, «картины и иллюстрации обогатили показ событий Великой Отечественной войны в крае» [19. Л. 5]. Для удобства посетителей экспозиции было выделено два зала.

Кроме того, экспозиция была дополнена материалами о евпаторийском десанте 5–8 января 1942 года. Вместо истории подвигов одного Героя Советского Союза,

жившего в Евпатории, в ЕКМ уже экспонировалось пять аналогичных историй о подвигах в Великую Отечественную войну. Вся экспозиция была построена на фоне тонированных стен, причем каждый экспонат был подвешен к кронштейну на шнуре, что позволило придать им более выразительный вид [19. Л. 5].

Результаты массовой работы отражены в годовых отчетах ЕКМ. Например, исходя из данных отчета за 1964 год, музей посетило 94000 человек. Было проведено 1300 экскурсий (при плане 9000 посетителей и 800 экскурсий). Сотрудниками ЕКМ было прочтено 289 лекций (при плане 100 – прим. авт.), из них в лектории музея непосредственно 70. При этом важно отметить, что на каждый месяц руководство ЕКМ составляло и согласовывало с горкомом Компартии Украины и обществом «Знание» план работы каждой из лекций. В обществе «Знание» систематически проводились лекции, воскресные чтения и встречи с известными музейными специалистами и учеными Крыма [19. Л. 8].

Среди лекций, проведенных в музее в 1964 году, в том числе были лекции, посвященные тематике Великой Отечественной войны, – «40-я годовщина Советской Армии», «20-я годовщина освобождения Евпатории», «Участие города в Великой Отечественной войне», «20-летие освобождения Украины». Также следует отметить, что, выполняя директиву Министерства культуры Украинской ССР о проведении кампании пропаганды памятников культуры, ЕКМ организовывал по радио чтение лекций, посвященных памятникам г. Евпатории [19. Л. 9].

ЕКМ также стал площадкой, куда приглашали участника Гражданской и Великой Отечественной войны, члена ВКП (б) до 1917 года Я.М. Шоломзина, партизана А.А. Бушкина, жительницу г. Евпатории М.П. Чумак, сохранившую знамя евпаторийских партизан и др. [19. Л. 11].

В 1964 году сотрудники ЕКМ организовали 18 выставок, среди которых были посвященные истории Великой Отечественной войны: «46-я годовщина Советской Армии», «20-летие освобождения Украины» [19. Л. 12].

ЕКМ принимал активное участие в шефской работе над военнослужащими Советской армии. Так, в первую очередь он обслужил за год 21 группу военнослужащих в стенах музея бесплатными шефскими экскурсиями. Музей посетило 600 советских солдат и офицеров с одиночным бесплатным посещением. Всего за 1964 год ЕКМ обслужил более 1000 советских военнослужащих. В связи с 20-летием освобождения г. Евпатории от нацистских оккупантов – 13 апреля 1964 года – была установлена связь с воинской частью, которая освобождала город [19. Л. 12].

Военнослужащие части запросили сведения о развитии города в послевоенное время. Сотрудниками ЕКМ было подготовлено подробное письмо о достижениях г. Евпатории и перспективах его развития.

В лектории музея было проведено большое собрание с участниками боев за Крым, партизанами и подпольщиками, которые обсудили и утвердили текст письма. Это письмо было тут же подписано представителями Героев Советского Союза, партизанами, подпольщиками, делегатами XXII съезда КПСС, горкома ВЛКСМ и отослано в город, где располагалась вышеупомянутая воинская часть [19. Л. 12].

Спустя некоторое время ЕКМ получил газету воинской части «Гвардеец» с полным текстом письма собрания [19. Л. 12]. ЕКМ участвовал в создании комнаты боевой славы воинской части, освободившей г. Евпаторию, за что получил от части благодарность [19. Л. 13].

В 1967 году вся экспозиционно-выставочная, экскурсионная и научная работа ЕКМ была направлена на подготовку мероприятий, посвященных празднованию 50-летия Великой Октябрьской социалистической революции и 50-летия Советской Украины, а также борьбе «трудящихся г. Евпатории за установление Советской власти и упрочение ее» [20. Л. 1]. В рамках подготовки к вышеперечисленным юбилеям были

разработаны методические пособия для экскурсий – в частности, по теме Великой Отечественной войны были подготовлены такие методические разработки, как «Партизанское движение в крае»; «Евпаторийский десант 1942 года»; «Евпаторийские комсомольцы в борьбе за власть Советов» [20. Л. 6].

В 1967 году сотрудниками ЕКМ было организовано 19 выставок, из которых 10 непосредственно в лектории музея и 9 вне музея. Выставки, в которых была представлена тема Великой Отечественной войны, – «49 годовщина нашей армии», «Этих дней не смолкнет слава». Все стенды, на которых представлялись выставки, были смонтированы на металлических опорах, причем выставка легко передвигалась [20. Л. 8].

В 1960–1970-х гг., при «развитом социализме», сотрудники музея продолжили работу по сбору и изучению материалов о евпаторийцах – бывших революционерах, участниках Гражданской войны (1917–1922 гг.), Ветеранах труда (участники индустриализации и коллективизации 1928 / 1929–1938 / 1939 гг.). В соответствующих экспозициях были представлены образцы вооружения времен Великой Отечественной войны, фотографии и личные вещи крымских партизан, воевавших в годы Гражданской и Великой Отечественной войны [18. Л. 4]. Кроме организации экспозиций, ЕКМ также на регулярной основе проводил тематические встречи населения с ветеранами Великой Отечественной войны и бывшими узниками нацистских концлагерей.

Сотрудниками музея были созданы музейные комнаты: в санатории «Родина», в санатории Министерства обороны СССР, в санатории «Сентябрь», на ремонтном заводе, в санатории «40 лет Октября» [20. Л. 9]. Ими были прочитаны 111 авторских лекций на предприятиях и в различных учреждениях города. Среди прочитанных лекций две непосредственно были связаны с тематикой Великой Отечественной войны: «Евпаторийский десант 1942 года» и «Памятники нашего города» [20. Л. 9].

Кроме работы с экспозициями и взаимодействием с ветеранами и пионерскими организациями, ЕКМ в 1960–1970-х гг. оказывал посильную помощь в консультациях и организации проведения памятных мероприятий по теме Великой Отечественной войны [15. С. 366–368].

Сотрудники музея, в частности, приняли непосредственное участие в открытии мемориального монолита в честь высадки основной группы Евпаторийского десанта [11. С. 68] и мемориальной башни на месте гибели отряда моряков-разведчиков, высадившихся в Евпатории в январе 1942 года [12. С. 46]. 4 января 1967 года сотрудники ЕКМ участвовали в мероприятии, связанном с установкой обелиска памяти жертв фашизма на Красногорском шоссе, а также монумента Славы 9 мая 1973 года [12. С. 27]. В целом, общественная деятельность ЕКМ в 1960–1970-х гг. была направлена на помощь евпаторийскому горкому партии в мемориализации объектов Великой Отечественной войны, вовлечении пионерских организаций в поисковую и общественно-полезную работу, а также в координации с советом ветеранов и бюро бывших партизан и подпольщиков Евпатории при проведении памятных мероприятий и предоставлении площадки для встреч ветеранов. В таких мероприятиях четко прослеживается два идеологических тезиса: первый – дань памяти погибшим жертвам гитлеровцев и их сателлитов; второй – недопущение новой мировой войны (чтобы «холодная война» не переросла в «горячую» в контексте противостояния между Западным и Восточным блоками после окончания Второй мировой войны).

*Выводы.* В период правления Л.И. Брежнева музеи в СССР стали неотъемлемым элементом государственной идеологии и культурной политики, оказавшим значительное влияние на патриотическое воспитание граждан. Произошло значительное расширение сети музеев, с целью сделать их более доступными для населения, особенно в региональных и отдаленных уголках страны. Государственный контроль над содержанием музеев был особенно строгим, и все материалы проходили цензуру, чтобы соответствовать официальной идеологии. Музеи активно использовались для проведения об-

разовательных программ и лекций, направленных на внедрение патриотических и социалистических идеалов в различные возрастные группы.

Таким образом, музейная политика во времена Л.И. Брежнева отражала стремление к консолидации советского народа и укреплению государственного контроля над национальной историей и культурой. При этом особое внимание уделялось доступности музеев и их использованию в качестве инструментов для воспитания и образования населения в духе социалистических ценностей.

Анализ музейной политики на региональном уровне на примере Евпаторийского краеведческого музея позволил более детально рассмотреть влияние общегосударственных тенденций на музейную практику и политику памяти. ЕКМ в период 1960–1970-х гг. был активным участником общественной жизни не только Евпатории, но и всего Крыма. Среди заслуг ЕКМ в данный период можно выделить следующие: участие в исторических реконструкциях событий Великой Отечественной войны, ведение архивных исследований, поисковых работ, консультирование местных властей в вопросах установки памятников и иных мемориальных сооружений, помощь и участие в организации памятных мероприятий. Музей также служил связующим звеном между ветеранским сообществом и иными общественными и образовательными организациями и учреждениями, координируя их действия и создавая эффективную систему коммуникации. Пример ЕКМ показывает роль музея не только как хранителя экспонатов, но и как важного социокультурного института, ставшего неотъемлемой частью советского общества, образования и системы коллективной памяти 1960–1970-х гг.

### Литература

1. Касьяненко В.И. Развитой социализм: историография и методология проблемы. М.: Мысль, 1976. 270 с.
2. Игнатовский П.А. Развитой социализм: общественно-экономическая динамика. М.: Политиздат, 1974. 286 с.
3. Волков Ю.Е. Развитой социализм – закономерный этап на пути к коммунизму. М.: Знание, 1982. 64 с.
4. Белых А.К. Общество развитой социалистической демократии. Л.: Знание, 1980. 32 с.
5. Калмыков В.Н. Актуальные проблемы развитого социализма. Минск: Вышэйш. шк., 1984. 166 с.
6. Белов Г.А. Развитое социалистическое общество и политика. М.: Знание, 1973. 43 с.
7. Косолапов Р.И., Лаптев И.Д., Марков В.С. Развитой социализм: проблемы теории и практики. М.: Политиздат, 1982. 399 с.
8. Сеницын Ф.Л. Концепция «развитого социализма» как ответ СССР на идеологические и социально-экономические вызовы времени (1964–1982) // Известия Саратовского университета. Серия «История. Международные отношения». 2022. Т. 22. № 1. С. 29–39.
9. Tumarkin N. The Great Patriotic War as myth and memory // European Review. 2003. Vol. 11. №. 4. P. 601–602.
10. Казунин Ф., Ягунов В. Евпатория: краткий путеводитель-справочник. Симферополь: Крым, 1966. 112 с.
11. Северинов С.С., Ягунов В.Т. Евпатория-курорт: путеводитель-справочник. Симферополь: Таврия, 1985. 112 с.
12. Груббе В.В. По улицам Евпатории: путеводитель. Симферополь: Таврия, 1987. 96 с.
13. Драчук В.С., Смирнова В.П., Челышев Ю.В. Евпатория. Симферополь: Таврия, 1979. 160 с.

14. Андриевская И.Ю. Евпаторийский краеведческий музей: страницы истории // Вестник музея. К 100-летию Евпаторийского краеведческого музея / отв. ред. Т.Е. Приднева. Симферополь: Полипринт, 2021. Вып. 10. С. 7–20.
15. Павленкова Н.В. Архивные документы о памятниках Великой Отечественной войны в г. Евпатории // Вестник музея. К 100-летию Евпаторийского краеведческого музея / отв. ред. Т.Е. Приднева. Симферополь: Полипринт, 2021. Вып. 10. С. 366–368.
16. Моисеева Л.Д. Из истории формирования Евпаторийского краеведческого музея и формирования его коллекций // V Международная научно-практическая конференция, посвященная 30-летию ГБУРК «Крымский этнографический музей» «Этнография Крыма XIX – XX вв. и современные этнокультурные процессы» (г. Симферополь, 21–23 сентября 2022 г.): сборник тезисов докладов. Симферополь: Антиква, 2022. С. 56–58.
17. Музеи Крыма. Путеводитель-справочник / сост. В.П. Пересунько, А.В. Зубарев. Симферополь: Н. Орианда, 2022. 512 с.
18. Муниципальное бюджетное учреждение «Архив города Евпатории». Ф. 170. Оп. 1. Д. 88.
19. Муниципальное бюджетное учреждение «Архив города Евпатории». Ф. 170. Оп. 1. Д. 100.
20. Муниципальное бюджетное учреждение «Архив города Евпатории». Ф. 170. Оп. 1. Д. 112.
21. Бушмаков А.В. «Пусть живет в веках беспримерный подвиг советского народа в Великой Отечественной войне!». Память о войне и Советская историческая политика в 1965–1980 гг. // Культурный код. 2019. № 3. С. 26–35.
22. Волончук Ф.Ф. По тылам врага. М.: Воениздат, 1961. 144 с.

### Благодарности

Авторы выражают глубочайшую признательность директору и сотрудникам МБУ «Архив города Евпатории» Республики Крым Е.В. Кулеш, И.А. Полищуку, И.Л. Поповой, А.В. Королёвой, Е.В. Чернецкой, Е.А. Гончаровой, Ю.Н. Горюновой, Н.В. Смоловой, Е.И. Корнеевой, Т.В. Коваль, О.С. Обуховой, Н.А. Гальцовой за возможность ознакомления с уникальными источниками по деятельности Евпаторийского краеведческого музея в 1960–1970-е гг.

**The Transformation of the Policy of Memory of the Great Patriotic War in the 1960s and 1970s (Using the Example of the Yevpatoria Museum of Local Lore)**  
*Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South*, 2024, 3 (94), 60–71.  
DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-60-71

*Sviatoslav S. Borunov*, Crimean university of art, culture and tourism (Simferopol, Russian Federation). E-mail: borunovsl@mail.ru

*Vyacheslav A. Ivanov*, Crimean university of art, culture and tourism (Simferopol, Russian Federation). E-mail: slavik1855@gmail.com

*Aleksandr Y. Mikitinets*, Crimean university of art, culture and tourism (Simferopol, Russian Federation). E-mail: mikitinets-a@yandex.ru

**Keywords:** Crimea, Yevpatoria Museum of Local Lore, developed socialism, politics of memory, the Great Patriotic War, cultural policy, memorial heritage, historical and cultural heritage.

The period of L.I. Brezhnev's reign was marked by the establishment of Victory Day as the main state holiday symbolizing the triumph of the USSR over fascism. The victory in the Great Patriotic War became a central element in the formation of the Soviet national identity. This situation has significantly strengthened the role of museums in the socio-cultural space of the USSR. In the context of studying the impact of the new memory

policy in Crimea, it is worth noting the increased role of the Yevpatoria Museum of Local Lore in the 1960s and 1970s as the most important actor in the socio-cultural life of not only Yevpatoria, but also the entire Crimea.

### References

1. Kasyanenko, V. I. (1976). *Razvitoy socializm: istoriografija i metodologija problemy* [Developed socialism: historiography and methodology of the problem]. Moscow: Mysl’.
2. Ignatovsky, P.A. (1974). *Razvitoy socializm: obshhestvenno-jekonomicheskaja dinamika* [Developed socialism: socio-economic dynamics]. Moscow: Politizdat.
3. Volkov, Ju. E. (1982). *Razvitoy socializm – zakonomernyj jetap na puti k kommunizmu* [Developed socialism is a natural stage on the path to communism]. Moscow: Znanie.
4. Belyh, A.K. (1980). *Obshhestvo razvitoy socialisticheskoy demokratii* [Society of Developed Socialist Democracy]. Leningrad: Znanie.
5. Kalmykov, V.N. (1984). *Aktual’nye problemy razvitogo socializma* [Current problems of developed socialism]. Minsk: Vysshaya shkola.
6. Belov, G.A. (1973) *Razvitoe socialisticheskoe obshhestvo i politika* [Developed socialist society and politics]. Moscow: Znanie.
7. Kosolapov, R. I. & Laptev I. D. & Markov V. S. (1982). *Razvitoy socializm: problemy teorii i praktiki* [Developed socialist society and politics]. Moscow: Politizdat.
8. Sinicyan, F.L. (2022). Konceptcija “razvitogo socializma” kak otvet SSSR na ideologicheskie i social’no-jekonomicheskie vyzovy vremeni (1964–1982) [The concept of “developed socialism” as the USSR’s response to the ideological and socio-economic challenges of the time (1964–1982)]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Serija: Istorija. Mezhdunarodnye otnoshenija – News of Saratov University. Series “History. International Relations”*. 22 (1). pp. 29–39.
9. Tumarkin, N. (2003). The Great Patriotic War as myth and memory. *European Review*. 11 (4). pp. 601–602.
10. Kazunin, F. & Jagupov, V. (1966). *Evpatorija: kratkij putevoditel’-spravochnik* [Evpatoria: a short guide-reference book]. Simferopol: Krym.
11. Severinov, S.S. & Jagupov, V.T. (1985). *Evpatorija-kurort: Putevoditel’-sprav* [Evpatoria-resort: Guidebook-reference]. Simferopol: Tavriya.
12. Grubbe, V.V. (1987). *Po ulicam Evpatorii: Putevoditel’* [Along the streets of Evpatoria: Guide]. Simferopol: Tavriya.
13. Drachuk, V.S. & Smirnova, V.P. & Chelyshev, Ju. V. (1979). *Evpatorija* [Evpatoria]. Simferopol: Tavriya.
14. Andrievskaja, I. Ju. (2021). Evpatorijskij kraevedcheskij muzej: stranicy istorii [Evpatoria Museum of Local Lore: pages of history]. In: Pridneva, T.E. (ed.) *Vestnik muzeya. K 100-letiju Evpatorijskogo kraevedcheskogo muzeya* [Museum Bulletin. To the 100th anniversary of the Evpatoria Museum of Local Lore Simferopol: Poliprint. Vol. 10. pp. 7–20.
15. Pavlenkova, N.V. (2021). Arhivnye dokumenty o pamjatnikah Velikoj Otechestvennoj vojny v g. Evpatorii [Archival documents about the monuments of the Great Patriotic War in the city of Evpatoria] In: Pridneva, T.E. (ed.) *Vestnik muzeya. K 100-letiju Evpatorijskogo kraevedcheskogo muzeya* [Museum Bulletin. To the 100th anniversary of the Evpatoria Museum of Local Lore Simferopol: Poliprint. Vol. 10. pp. 366–368.
16. Moiseeva, L.D. (2022) Iz istorii formirovanija Evpatorijskogo kraevedcheskogo muzeja i formirovanija ego kollekcij [From the history of the formation of the Evpatoria Museum of Local History and the formation of its collections]. In: *V Mezhdunarodnaja nauchno-*

*praktičeskaja konferencija, posvjashhennaja 30-letiju GBURK “Krymskij jetnografičeskij muzej” “Jetnografija Kryma XIX – XX vv. i sovremennye jetnokul’turnye processy” (g. Simferopol’, 21–23 sentjabrja 2022 g.): sbornik tezisov dokladov* [V International Scientific and Practical Conference dedicated to the 30th anniversary of the Crimean Ethnographic Museum “Ethnography of Crimea 19th – 20th centuries. and modern ethnocultural processes” (Simferopol, September 21–23, 2022): collection of abstracts]. Simferopol: Antikva. pp. 56–58.

17. Peresunko, V.P. & Zubarev, A.V. (2022) *Zubarev Muzei Kryma. Putevoditel’-spravochnik* [Museums of Crimea. Guidebook / reference book] Simferopol: N. Orianda.

18. Municipal budgetary institution “Archive of the city of Evpatoria”. Fund 170. List 1. File 88.

19. Municipal budgetary institution “Archive of the city of Evpatoria”. Fund 170. List 1. File 100.

20. Municipal budgetary institution “Archive of the city of Evpatoria”. Fund 170. List 1. File 112.

21. Bushmakov, A.V. (2019). “Pust’ zhivjot v vekah besprimernyj podvig sovetskogo naroda v Velikoj Otechestvennoj vojne! ”. Pamjat’ o vojne i Sovetskaja istoričeskaja politika v 1965–1980 gg. [“Let the unprecedented feat of the Soviet people in the Great Patriotic War live on for centuries!” Memory of the war and Soviet historical policy in 1965–1980]. *Kul’turnyj kod – Cultural code*. 3. pp. 26–35.

22. Volonchuk, F.F. (1961). *Po tylam vraga* [Behind enemy lines]. Moscow: Voenizdat.

#### Acknowledgments

The authors express their deepest gratitude to the director and staff of the MBU “Archive of the City of Evpatoria” of the Republic of Crimea E.V. Kulesh, I.A. Polishchuk, I.L. Popova, A.V. Koroleva, E.V. Chernetskaya, E.A. Goncharova, Yu. N. Goryunova, N.V. Smolova, E.I. Korneeva, T.V. Koval, O.S. Obukhova, N.A. Galtsova for the opportunity to familiarize themselves with unique sources on the activities of the Evpatoria Museum of Local Lore in 1960–1970s.

УДК 94(5):351.853.1

DOI: 10.24412/2070-075X-2024-3-71-82

**В.Н. Чхаидзе, И.А. Дружинина, О.А. Дружинина, М.Б. Медникова,  
А.Ю. Виноградов, Д.В. Белецкий, А.Ю. Айбазов**

#### **КОМПЛЕКСНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ГОРОДИЩЕ НИЖНИЙ АРХЫЗ (2018–2024 гг.): РЕЗУЛЬТАТЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

*Предметом рассмотрения настоящей работы являются результаты семилетнего этапа изучения памятника федерального значения – городища Нижний Архыз (Карачаево-Черкесия): археологических и архитектурно-археологических работ, а также программы междисциплинарных (палеоантропологических и других естественнонаучных) исследований. Подобная программа инициирована для изучения этого ключевого памятника средневековой истории и культуры народов Северного Кавказа и уникального объекта раннего христианства на юге нашей страны.*

*Ключевые слова: Нижний Архыз, Западная Алания, Византия, Средний Зеленчукский храм, археологические раскопки, палеоантропология, естественнонаучные исследования, популяризация, музеефикация.*