

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ И СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ

УДК 069.4

DOI: 10.24412/2070-075X-2025-2-47-53

М.В. Антошкина, Н.Б. Акоева**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАТАЛОГ МУЗЕЙНОГО ФОНДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ
МУЗЕЙНОГО ДОКУМЕНТИРОВАНИЯ**

В настоящей статье рассматриваются музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ и опубликованные на сайте Государственного каталога Музейного фонда РФ, выступающего образцом современной системы цифрового документирования музейных фондов, обеспечивающего централизованный доступ к информации и поддерживающего единые стандарты учета и описания в масштабах всей страны. В ходе исследования применяются общенаучные и атрибуционные методы. Работа актуальна в контексте цифровой трансформации музейной отрасли.

Ключевые слова: Музейный фонд РФ, музейные предметы, база данных, автоматизированная система, Госкаталог, документирование.

В области научных изысканий и теоретического осмысления музейной деятельности процесс документирования традиционно рассматривается как одна из ключевых и фундаментальных задач, выполняемых музеем. Процесс документирования представляет собой не только сбор информации об экспонатах, но и инструмент, дающий посетителям возможность более глубокого и беспристрастного восприятия окружающего мира. Благодаря документированию, основанному на профессиональном изучении, анализе и научной интерпретации экспонатов, обеспечивается достоверное представление о культурных, исторических и научных аспектах предметов.

Совершенствование информационных и телекоммуникационных технологий стимулирует активное развитие автоматизированных систем для инвентаризации и учета музейных фондов. Новые платформы существенно упрощают идентификацию, анализ и систематизацию экспонатов, обеспечивая их доступность через интернет. Ключевым элементом этой цифровой трансформации выступает Государственный каталог Музейного фонда РФ, созданный Главным информационно-вычислительным центром при Министерстве культуры России. Каталог выполняет не только функцию централизованного учета музейных предметов по всей стране, но и служит открытой платформой, представляющей структурированные данные для научных, образовательных и просветительских целей.

Актуальность темы исследования определяется возрастающим вниманием государства, научного и профессионального музейного сообщества к одной из ключевых и наиболее остро стоящих задач в сфере современной музейной практики – формированию единого цифрового пространства, функциями которого выступают централизованный учет музейных предметов и музейных коллекций, их юридическая защита и выявление тех трудностей, которые возникают у исследователей в процессе работы с данными, содержащимися в Государственном каталоге.

Степень изученности темы. В рамках практического подхода к данным Государственного каталога можно отметить научную статью В.В. Костенко и А.С. Козловой,

в которой рассматривается возможность использования открытых данных каталога для научных и образовательных целей [1]. Л.В. Алиева характеризует потенциал Госкаталога для проведения научных исследований и популяризации культурного наследия народа сету (сето), принимая во внимание сложности, связанные с вариативностью наименования народа и особенностями внесения предметов в каталог [2]. Проблеме исследовательской работы с фотографиями в составе Музейного фонда РФ посвящена статья З.М. Рубининой [3]. О роли и месте автоматизированной информационной системы в современном музее рассуждают В.Г. Багаева и С.Ю. Пискорская [4]. Актуальную проблему обеспечения открытого доступа к культурным ценностям и связанные с этим информационные риски при использовании автоматизированных систем анализирует Н.В. Гришина [5]. Для нашей статьи представляет интерес беседа К. Сергазиной с Марией Правдиной и Константином Ширко, их рассуждения о централизованном государственном учете музейных ценностей и тех сложностях, которые возникают в процессе этой работы [6. С. 52–54]. Итак, Государственный каталог как система документирования не является предметом отдельного научного исследования, что определяет *научную новизну* нашей работы.

Цель, задачи и предмет исследования. Цель научной статьи – исследовать Государственный каталог как базу данных, сочетающую функции музейного документирования с цифровой платформой, открытой для широкого круга пользователей. Задачи статьи: 1) проанализировать воздействие ограниченных сроков регистрации музейных предметов в Госкаталоге на достоверность и полноту представляемой в нем информации; 2) выявить проблему недостаточного технического обеспечения музеев, которая негативно сказывается на качестве оцифровки фондов; 3) обозначить проблему воздействия вариативности написания фамилий иностранных авторов на полноту и объективность представленности их персоналий в каталоге; 4) определить перспективы развития Госкаталога как единого цифрового пространства.

Объектом исследования является цифровая база данных Государственного каталога Музейного фонда РФ. *Предметом исследования* – музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда РФ и опубликованные на сайте Госкаталога.

Источниковой базой исследования является официальный сайт Государственного каталога РФ, источники официального происхождения (законодательные акты, регулирующие сферу музейной деятельности), а также публикации в специализированной периодике (научные исследования, практические пособия, методические разработки).

Основная часть. Музеи являются хранителями культуры любого общества, его важным духовным центром. Это место встречи человека с историей и искусством того или иного сообщества людей. Сохраняя наследие предков, музей посредством выставок и экспозиций помогает посетителям лучше понимать настоящее. Таким образом, музеи вносят значительный вклад в непрерывное развитие культуры и помогают новому поколению легче пройти социальную и духовную адаптацию к современному миру.

Целенаправленное изучение новых экспонатов и активная выставочная деятельность, направленная на представление ценностей широкой публике и поддержание интереса у разных категорий посетителей, способствуют сохранению, защите и обновлению культурного наследия, за счет регулярного пополнения и актуализации музейных коллекций. С развитием цифровых технологий возрастает значимость электронных методов документирования музейных коллекций. Инновационные решения расширяют возможности музеев, предоставляя доступ к материалам через интернет для пользователей по всей стране и за ее пределами. Эти инструменты играют важную роль в популяризации культурного наследия, делая музейную информацию более открытой и доступной.

В соответствии с требованиями Федерального закона «О музейном фонде и музеях в Российской Федерации» (№ 54-ФЗ от 26 мая 1996 года) [7], Государственный каталог организован как централизованная система учета. Это информационная база данных, собранная для сбора, хранения и упорядочивания полной информации обо всех музейных предметах и коллекциях, находящихся в России. После внесения данных в Госкаталог музейные предметы и собрания признаются частью Музейного фонда Российской Федерации.

В Государственном каталоге, помимо учета и систематизации музейных коллекций, регистрируются все сделки и действия, затрагивающие музейные экспонаты, включенные в состав Музейного фонда России. Это обеспечивает эффективный государственный контроль, гарантирует законную защиту культурных ценностей и позволяет отслеживать изменения статуса и прав собственности на предметы, способствуя сохранению национального достояния страны.

Согласно положению о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, вступившим в силу 1 января 2017 года, все музейные предметы, входящие в состав основного фонда и зарегистрированные в учетных книгах на момент указанной даты, подлежат обязательному внесению в Государственный каталог. Этот процесс должен быть завершен в срок не позднее 31 декабря 2025 года [8]. По состоянию на конец мая 2025 года в Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации зарегистрировано 3842 учреждения музейного типа различной специализации. Эти организации внесли в базу каталога информацию о 51,12 млн. музейных предметов, что эквивалентно 73% общего объема Музейного фонда страны. Из общей массы изображениями снабжены около 49,4 млн. предметов [9].

Учитывая сжатые сроки регистрации фондов, музеи активизировали свою деятельность по наполняемости Государственного каталога и вносят предметы как вручную, так и с помощью различных автоматизированных систем учета, призванных облегчить ввод данных. Работа с автоматизированными системами позволяет упростить труд музейного работника, освобождая его от однообразных монотонных операций. Электронные базы данных корректируются и пополняются новыми сведениями на регулярной основе. В сводную картотеку вносятся основные сведения о музейных предметах и коллекциях: учетный номер, наименование, автор, материал и техника, размеры, сохранность, описание, принадлежность к той или иной коллекции, датчик, документы поступления, время и место создания, категория музейной ценности, форма собственности, дата записи в книге поступлений основного фонда, информация о хранителе и топографии, принадлежности к тому или иному фонду, участие в выставках, публикации и т.д.

По сути, все специализированные музейные программы учета выполняют функцию электронно-цифрового документирования фондов. А возможность файлового обмена с Государственным каталогом, с одной стороны, значительно ускоряет процесс регистрации предметов, с другой – обнажает проблему вариативности вводимых сведений, что вносит дополнительные трудности в автоматизации поиска. Так, например, в интерфейсе распространенной в России системы «КАМИС» для ввода таких данных, как «автор», «дата создания», «материал», «техника», предложено использовать свободное текстовое поле, заполнение которого определяет конкретный сотрудник [10]. В итоге атрибуция по времени создания может быть внесена в разных форматах: арабскими или римскими цифрами, текстом или определяться через эпохи: «каменный век», «неолит», «дореволюционный», «времена Екатерины II» и др. т.п.

Разные формы написания возможны во всех упомянутых полях. В частности, фамилия одного и того же зарубежного автора может быть по-разному прочитана и внесена в каталог в соответствии с нормами перевода того или иного времени. Например, нидерландский художник Jan van Huysum в ряде случаев встречается под фами-

лией Гейсум [ФГБУК «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник «Царское село», СПб ГБУК «Государственный музей истории Санкт-Петербурга»]. В других музеях этот же художник звучит как Хейсум [филиал – ТМИИ ГУК ТО «Тульское музейное объединение», ОГБУК «Костромской государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник». Есть музеи, где допустимы оба варианта написания фамилии – Гейсум (Хейсум) [ГБУК ККХМ имени Ф.А. Коваленко]. Отсутствие унифицированных справочников и словарей влекут за собой проблему поиска экспоната в Государственном каталоге.

Ограниченные сроки внесения данных, регламентированные законом [11], приводят к тому, что страдает качество публикуемой информации, так как остаются незаполненными дополнительные поля, которые не являются обязательными для Госкаталога: не всегда приводятся размеры предметов (особенно это касается данных, регистрация которых проходила на начальном этапе формирования Государственного каталога), зачастую отсутствует описание. Некорректные или ошибочно введенные сведения могут привести к недопониманию и затруднениям при работе с информацией в долгосрочной перспективе. Процесс внесения изменений и уточнений в данные уже опубликованных музейных предметов сопряжен с существенными временными издержками. Он требует значительных усилий и времени со стороны музейных сотрудников, занимающихся учетно-фондовой работой.

Из организационных проблем обращает на себя внимание недостаточное количество качественной цифровой техники (фотоаппаратов, сканеров) в музеях, что приводит к отсутствию изображений в опубликованных данных или к прикреплению фотографий плохого качества, затрудняющих визуальное восприятие предмета. Например, при запросе «Александра Экстер» в категории «Графика» результат поиска составляет 258 предмета, из которых 28 не имеют изображений [12].

Кроме того, на текущем этапе осуществление поиска в Государственном каталоге возможно исключительно на русском языке, что существенно ограничивает его продвижение и использование на международном уровне. Это препятствует распространению данного ресурса за пределами русскоязычного пространства.

Таким образом, поскольку Государственный каталог используется не только в узком кругу музейных специалистов, но и открыт для широкой публики, то перевод в цифровой формат музейных фондов является одной из приоритетных общегосударственных задач. Несмотря на это, остаются проблемы, связанные с качеством метаданных, атрибуцией предметов, техническим оснащением музеев (особенно в регионах). Только решение перечисленных задач будет способствовать развитию Госкаталога как ресурса, способного не только популяризировать культурное наследие Российской Федерации, но и его реализации как исследовательского проекта и открытого образовательного источника. Это, в свою очередь, привлечет внимание широкой аудитории к музейным мероприятиям, а значит, повысится статус музея как культурно-образовательного центра, способствующего развитию общества и сохранению его культурного наследия.

Литература

1. Костенко В.В., Козлова А.С. Госкаталог Музейного фонда России: первый подход к прикладному анализу данных // Скиф. 2021. № 9 (61). С. 34–38.
2. Алиева Л.В. Экспонаты Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации как ресурс изучения материальной культуры народа сету (сето) // Метаморфозы истории. 2023. № 28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eksponaty-gosudarstvennogo-kataloga-muzeynogo-fonda-rossiyskoy-federatsii-kak-resurs-izucheniya-materialnoy-kultury-naroda-setu> (дата обращения: 23.05.2025).

3. Рубинина З.М. Фотография в музее: проблемы исследования // Наследие и современность. 2022. № 2. С. 185–201.
4. Багаева В.Г., Пискорская С.Ю. Роль и место автоматизированных информационных систем в музее // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2012. № 8. С. 297–298.
5. Гришина Н.В. Музейные информационные системы и информационные риски их использования // Вестник Московского финансово-юридического института. 2018. № 4. С. 96–101.
6. Сергазина К. Головная боль или новые возможности? // Мир Музея. 2023. № 10. С. 52–54.
7. Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996 № 54-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9425> (дата обращения: 28.05.2025).
8. Приказ Министерства культуры РФ от 1 декабря 2017 г. № 2012 «Об утверждении Положения о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201811090028> (дата обращения: 28.05.2025).
9. Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/> (дата обращения 22.05.2025).
10. Комплексная автоматизированная музейная информационная система КАМИС. URL: <https://kamis.ru> (дата обращения 10.03.2025).
11. Федеральный закон от 03.07.2016 № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41095> (дата обращения: 24.04.2025).
12. Александра Экстер. URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?q=александра%20экстер&imageExists=null&typologyId=2> (дата обращения: 22.05.2025)

The State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation as one of the ways of museum documentation

Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii – Cultural Studies of Russian South, 2025, 2 (97), 47–53
DOI: 10.24412/2070-075X-2025-2-47-53

Maria V. Antoshkina, Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, Russian Federation).
E-mail: marryssik@yandex.ru

Natalya B. Akoeva, Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, Russian Federation).
E-mail: akoeva_nata@mail.ru

Keywords: Museum fund, digitization, automated system, museum objects, database, digital catalog, State catalog, museum accounting.

With the advent of information and communication technologies, a new direction of the automated museum documentation system has been rapidly developing. The placement of museum collection items in an open information field makes them more accessible to Internet users. The State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation plays a huge role in this direction, which acts not only as a tool for national accounting, but also serves as an open source of data for research and educational purposes. One of the important and urgent problems in the field of modern museum business is the formation of a single digital space, the functions of which are the centralized accounting of museum objects and museum collections, their legal protection, as well as the identification of the difficulties that researchers face in the process of working with the data contained in the State Catalog. Since the beginning of the formation of the State Catalog, a significant number of scientific papers have been published that consider this phenomenon as an open information resource. The

authors of the article draw attention to the fact that the primary function of the State Registry is centralized state accounting. The purpose of the study is to study the State Catalog as a symbiosis of museum documentation and a database open to a wide range of researchers. The object of the research is the digital database of the State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation. The subject of the research is museum objects and museum collections included in the Museum Fund of the Russian Federation and published on the website of the State Catalog. In the research, the authors used both general scientific methods (analysis, analogy, comparison, generalization) and methods used in the attribution of museum objects (the use of typological classifications and comparative procedures). The source base is the official website of the State Catalog of the Russian Federation, sources of official origin and materials of the periodical press. In the course of the research, it was found that the State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation can be considered one of the ways to document museum objects and collections. As a result of the analysis, problems that cause difficulties for both museum specialists and third-party researchers working with the state catalog were identified and ways to solve them were outlined.

References

1. Kostenko, V.V. & Kozlova, A.S. (2021) Goskatalog Muzeynogo fonda Rossii: pervyy podkhod k prikladnomu analizu dannykh [State catalogue of the Museum fund of Russia: the first approach to applied data analysis]. *Skif – Scythian*. 9 (61). pp. 34–38.
2. Alieva, L.V. (2023) *Eksponaty Gosudarstvennogo kataloga Muzeynogo fonda Rossiyskoy Federatsii kak resurs izucheniya material'noy kul'tury naroda setu (seto)* [Exhibits from the State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation as a Resource for Studying the Material Culture of the Setu People]. [Online] Available from: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/eksponaty-gosudarstvennogo-kataloga-muzeynogo-fonda-rossiyskoy-federatsii-kak-resurs-izucheniya-materialnoy-kul'tury-naroda-setu> (Accessed: 23.05.2025).
3. Rubinina, Z.M. (2022) Fotografiiya v muzee: problemy issledovaniya [Photography in the museum: research issues]. *Nasledie i sovremennost' – Heritage and modernity*. 2. pp. 185–201.
4. Bagaeva, V.G. & Piskorskaya, S.Yu. (2012) Rol' i mesto avtomatizirovannykh informatsionnykh sistem v muzee [The role and place of automated information systems in the museum]. *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavtiki – Urgent problems of aviation and cosmonautics*. 8. pp. 297–298.
5. Grishina, N.V. (2018) Muzeynye informatsionnye sistemy i informatsionnye riski ikh ispol'zovaniya [Museum information systems and information risks of their use]. *Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo instituta – Bulletin of the Moscow Financial and Law Institute*. 4. pp. 96–101
6. Sergazinoy, K. (2023) Golovnaya bol' ili novye vozmozhnosti? Beseda Ksenii Sergazinoy s M. Pravdinoy i K. Shirko [A headache or new opportunities? Ksenia Sergazina's conversation with M. Pravdina and K. Shirko]. *Mir Muzeya – The Museum World*. 10. pp. 52–54.
7. Russian Federation (1996) *Federal'nyy zakon “O Muzeynom fonde Rossiyskoy Federatsii i muzeyakh v rossiyskoy Federatsii” ot 26.05.1996 № 54-FZ* [Federal Law “On the Museum Fund of the Russian Federation and Museums in the Russian Federation” dated 05.26.1996 № 54-FZ]. [Online] Available from: URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496/?ysclid=m52_rq1v3e7144441481 (Accessed: 28.05.2025).
8. Russian Federation (2017) *Prikaz Ministerstva kul'tury RF ot 1 dekabrya 2017 g. № 2012 “Ob utverzhdenii Polozheniya o Gosudarstvennom kataloge Muzeynogo fonda Rossiyskoy Federatsii”* [Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation

№. 2012 dated December 1, 2017 “On approval of the Regulations on the State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation”. [Online] Available from: URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201811090028> (Accessed: 28.05.2025).

9. Russian Federation (2025) *Gosudarstvennyy katalog Muzeynogo fonda Rossiyskoy Federatsii* [The State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation]. [Online] Available from: URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/> (Accessed: 22.05.2025)

10. KAMIS (2025) *Kompleksnaya avtomatizirovannaya muzeynaya informatsionnaya sistema KAMIS* [KAMIS Integrated Automated Museum Information System]. [Online] Available from: <https://kamis.ru> (Accessed: 10.03.2025).

11. Russian Federation (2016) *Federal'nyy zakon ot 03.07.2016 № 357-FZ “O vnesenii izmeneniy v Federal'nyy zakon “O Muzeynom fonde Rossiyskoy Federatsii i muzeyakh v rossiyskoy Federatsii”* [Federal Law №. 357-FZ dated July 03, 2016 “On Amendments to the Federal Law “On the Museum Fund of the Russian Federation and Museums in the Russian Federation”]. [Online] Available from: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41095> (Accessed: 24.04.2025).

12. State Catalog of the Museum Fund of the Russian Federation (2025) *Aleksandra Ekster* [Alexandra Exter]. [Online] Available from: URL: <https://goskatalog.ru/portal/#/collections?q=александра%20экстер&imageExists=null&typologyId=2> (Accessed: 22.05.2025)

УДК 069.01

DOI: 10.24412/2070-075X-2025-2-53-64

Э.Н. Нежигай

КОЛЛЕКЦИОНИРОВАНИЕ И ЧАСТНЫЕ МУЗЕИ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

В статье предпринимается краткий исторический обзор коллекционирования как способа сохранения культурного наследия, рассматриваются правовые и социально-культурные основания функционирования частных музеев, дается общая характеристика музеев Краснодара и Краснодарского края, созданных на основе частных коллекций, описываются характерные проблемы некоторых из них. Задача нашей работы дать общее представление о существующих в настоящее время частных музеях Краснодарского края, заложить фундамент исследования, которое будет касаться как правовых, так и методологических аспектов появления и функционирования частных музеев на Кубани.

Ключевые слова: коллекция, частный музей, экспозиция, экспонат, развитие музейной сферы, собирательство, культура.

Актуальность темы исследования. Коллекционирование и тема создания частных музеев в различных аспектах активно разрабатывается в современном российском музееведении. Однако применительно к Краснодарскому краю и, в частности, к Краснодару подобные исследования сведены к минимуму. Практически отсутствуют работы, связанные с комплексным описанием, систематизацией, аналитической базой существующих частных музеев и коллекций Краснодара, что актуализирует проблему всестороннего и глубокого изучения феномена частного коллекционирования в постсоветское время на региональном уровне.

Частное коллекционирование, в основе которого лежит «музеальное отношение человека к действительности», представляет собой не только специфическую форму самореализации индивидов, но также является достаточно эффективным способом